

**EVALUACIÓN DOCENTE  
PRIMER SEMESTRE DE 2010**

**JUANITA MICHELSEN NIÑO  
Vicerrectora Académica**

**ELÍZABETH BERNAL CORTINA  
Asistente de Auto-evaluación**

**CORPORACIÓN UNIVERSITARIA  
“ESCUELA DE ARTES Y LETRAS”  
VICERRECTORÍA ACADÉMICA  
BOGOTÁ D.C., 2010**

## TABLA DE CONTENIDO

	<b>Pág.</b>
<b>Introducción</b> .....	<b>2</b>
<b>Objetivos</b> .....	<b>3</b>
<b>Objetivo General</b>	
<b>Objetivo Específico</b>	
<b>Justificación</b> .....	<b>4</b>
<b>Metodología</b> .....	<b>5</b>
<b>Figuras Evaluación Docente, Auto-Evaluación Estudiantil     y Formato de Calificación.</b>	
<b>Ficha Técnica</b> .....	<b>12</b>
<b>Informe General de Calificación Docente</b> .....	<b>13</b>
<b>Informe Evaluación Docente Organizado por Asignatura</b> .....	<b>17</b>
<b>Informe de Calificación por Docente</b> .....	<b>34</b>
<b>Resultados</b> .....	<b>148</b>
<b>Conclusiones</b> .....	<b>150</b>
<b>Sugerencias</b> .....	<b>151</b>

## INTRODUCCIÓN

En cumplimiento del Decreto 2277 de la Ley 115 del Estatuto Docente y en conocimiento de las metas propuestas para la Institución Universitaria Corporación Escuela de Artes y Letras, donde expresa la importancia que tiene para esta la excelente prestación de sus servicios, se hace uso de una herramienta reguladora que permite conocer y evaluar la interacción entre los miembros de dicha organización para así ofrecer una relación óptima entre los mismos.

El siguiente informe tiene como objetivo el control y la verificación de los procesos pedagógicos que permiten la retroalimentación y el consecuente mejoramiento de dichas actividades. Para ello, se ha establecido la Evaluación Docente y Auto-Evaluación Docente, formatos que ofrecen un análisis del ambiente corporativo enfocado en la relación Instructor-Aprendiz, permitiendo conocer el grado de conformidad del estudiante, quien es agente importante para el funcionamiento de esta entidad y asimismo dar cumplimiento a los principios institucionales, destacando entre ellos la equidad, la integridad y la tolerancia.

Para el desarrollo de dichas encuestas, se tienen en cuenta aspectos tales como competencias del docente, la estructuración y organización de los contenidos, el desarrollo de la asignatura como punto fundamental en el proceso de aprendizaje del estudiante y el impacto que esta tiene sobre el medio, la evaluación de estrategias pedagógicas, la relación profesor-estudiante y estudiante asignatura y finalmente el sentido de pertenencia del docente con su labor.

La Evaluación Docente en estos campos permitirá dar una orientación a la institución que garantice la calidad y servicio dados a los estudiantes (en su proceso como aprendiz y egresado) y a los docentes, obteniendo un nivel superior para el desarrollo de sus competencias y en contraprestación para el plantel, el reconocimiento de la institución en el mercado.

# **OBJETIVOS**

## **OBJETIVO GENERAL**

Determinar la calidad de la actividad docente mediante un elemento regulador de la misma y de la relación de este con el estudiante, que permita la verificación y retroalimentación de los procesos formativos y de construcción del conocimiento en contraprestación a los propósitos planteados para la institución de ofrecer procesos pedagógicos de alto nivel, con fin de implementar una estrategia articulada que fortalezca una educación abierta e incluyente en el continuo desarrollo y ejercicio de competencias.

## **OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Establecer la información fundamental para la toma de decisiones acerca del proceso educativo mediante el análisis de los resultados obtenidos en la Evaluación Docente.
- Evaluar el desarrollo de competencias del educador y retroalimentar su metodología educativa con base en los resultados obtenidos al comparar la evaluación y auto-evaluación docente.
- Identificar la capacidad y comportamientos pedagógicos, el sentido de pertenencia con la asignatura y la institución y el cumplimiento de la filosofía institucional en el trabajo educativo a través de cuestionarios de auto-evaluación realizados por los propios docentes.
- Definir nuevas estrategias de enseñanza o el mejoramiento de las mismas, que aseguren el control continuo de la actividad pedagógica, con fin de optimizar el manejo del recurso docente y su proceso de gestión del conocimiento.
- Establecer una orientación valorativa que permita identificar los aspectos a mejorar, su importancia y estrategias a implementar en acción mutua entre docentes y directivos de la institución en pro de mantener un alto índice de calidad.
- Obtener resultados de desempeño del docente a través del tiempo, en prioridad al cumplimiento de sus labores y su relación con el estudiante y evitar las valoraciones que pueden estar sesgadas por razones triviales.

## JUSTIFICACIÓN

Con finalidad última de mejorar la calidad de la enseñanza y en conocimiento de su importancia dentro del proceso educativo e institucional, este informe se ejecuta para verificar el correcto desarrollo del proceso pedagógico en el aula e identificar los aspectos a mejorar, fortaleciendo los que de antemano contribuyen al buen funcionamiento de la actividad económica de la compañía.

La puesta en marcha de la Evaluación Docente, es un espacio de regulación que permite identificar los aspectos favorables del aprendizaje y contempla también la percepción y valoración del estudiante dentro del proceso pedagógico, en aspectos como: idoneidad docente, organización al impartir o facilitar el conocimiento, capacidad para que el estudiante recree ese conocimiento en diferentes contextos, objetividad, claridad en el momento de evaluar, la posición ética y respetuosa hacia los estudiantes y la posición de estos últimos para con la asignatura.

Dicha herramienta tiene como propósito obtener la información necesaria del ejercicio realizado por el educador, para con base en ello establecer aciertos, limitaciones, debilidades y fortalezas que permita la adecuada toma de decisiones en pro de la eficacia de la metodología ofrecida por el docente y del uso dado a los recursos tanto personales como materiales dentro de su actividad.

En total claridad de las ventajas y desventajas que puede presentar la realización de un proceso valorativo y en busca de evitar sus deficiencias, se hace aplicación de este formato a estudiantes y pedagogos. Los primeros, porque son ellos quienes vivencian la labor docente y por tanto, pueden dar un criterio acertado del desempeño del profesor y el segundo agente, con fin de evitar los distintos factores que pueden desviar el resultado apropiado, por causa del conocimiento escaso del estudiante en cuanto a la asignatura y a los distintos paradigmas que pueden influenciar en la calificación.

Como Institución Universitaria es de gran importancia que todos los esfuerzos por parte de la comunidad Ealista se vean reflejados en los procesos de Investigación, Planeación, Control y Verificación que generan automáticamente el sostenimiento y avance de los índices de calidad. Aquí, es donde el cumplimiento adecuado de la gestión administrativa y académica en sus múltiples actividades y registros, sustentan el apoyo directo por obtener las metas corporativas deseadas.

## METODOLOGÍA

En busca de dar cumplimiento a los objetivos propuestos para este informe, se establecieron dos formas de captura de datos, la primera por medio de la página web de la institución, a través de un formulario que ofrece la facilidad de evaluación de todos los docentes ofertados por asignatura matriculada para cada uno de los estudiantes, realizadas entre el 10 de mayo al 30 de junio de 2010 y la segunda por medio de un archivo en Excel que poseía un formato similar al establecido por el medio electrónico, realizado para los estudiantes que ejecutaron esta calificación en fecha extemporánea, es decir, entre el 1 al 20 de julio de 2010.

Este instrumento ha sido aplicado a 1007 estudiantes aproximadamente, comprendidos entre las carreras Técnico Profesional, Profesional y Especialización, ofrecidas en la Escuela de Artes y Letras, en jornada Diurna y Nocturna. Dicha muestra equivale al 56.29% de la población total de la comunidad Ealista, siendo el cien por ciento, 1789 estudiantes. Los docentes evaluados fueron 159 y los formatos diligenciados 8.172 (6.140 por sistema web y 2032 en formato Excel). Los tipos de perfiles que pueden ingresar para la calificación de la evaluación docente son:

**Estudiante:** Toda persona que haya cumplido con los requisitos de admisión, que posea expediente activo en la institución y tenga matriculado el número de créditos académicos correspondiente a un plan de estudio específico.

**Docente:** Toda persona que bajo contrato con la Corporación Universitaria Escuela de Artes y Letras, presta servicios pedagógicos en un período académico específico. Este deberá ejecutar la Auto-Evaluación Docente. La no elaboración de la misma reduce el porcentaje de la nota definitiva en un 10%.

**Jefe:** Personal Administrativo que tiene a cargo uno o más docentes de un programa de pregrado. (Nota: Se aclara que este perfil se encuentra en construcción y se proyecta su habilitación para la evaluación docente correspondiente al período 2011 – 1).

Así, encaminados al mejoramiento continuo de la calidad de nuestros servicios, se establecen los siguientes criterios que permiten regular, controlar y verificar de manera efectiva, el proceso académico dentro de la actividad docente:

**EVALUACIÓN DOCENTE:** Ejecutada por el estudiante, evalúa el proceso sistemático de la pedagogía aplicada por el instructor y provee información útil para emitir un juicio acerca del desempeño del profesor en el aula. (Ver. Fig 1). Para este concepto se aclara que no se tendrá en cuenta el puntaje obtenido por el criterio número seis para la nota promedio del docente, ya que el ítem mencionado evalúa la relación estudiante asignatura y es un factor no controlable por parte del pedagogo.

**1. Competencias del Docente:**

Haciendo hincapié en el proceso de enseñanza, este ítem evalúa a cada educador en el cumplimiento de sus funciones, responsabilidades, competencias pedagógicas, actitudes, valores, saberes y habilidades. Para este criterio se relacionan en la evaluación los siguientes conceptos:

- a. Los conocimientos del docente son (dominio de la asignatura).
- b. Su responsabilidad para el desarrollo de la asignatura es: (preparación, puntualidad, disciplina, entrega de notas, etc).

**2. Estructura y Organización de los contenidos:**

Este aspecto implica la organización de las actividades académicas del docente para dar cumplimiento al contenido programático y todas las estrategias pedagógicas utilizadas en conformidad con las necesidades educativas del alumnado y a los objetivos propuestos para la asignatura. En este punto, el estudiante evalúa la calidad de información recibida en el área, la coherencia de los contenidos y el cumplimiento de objetivos del programa. Los conceptos relacionados son:

- a. Presentó el programa general de la asignatura.
- b. Cumple con los objetivos del programa.

**3. Proceso de Aprendizaje e impacto sobre el medio:**

En el presente criterio se evalúa la relación que tiene el área con el medio externo, su influencia y cómo el docente promueve mediante su metodología la optimización de recursos y aportes al entorno. Conceptos:

- a. Promueve en el estudiante a que organice e investigue información.
- b. Promueve en el estudiante a que utilice la información para aplicar o elaborar un nuevo conocimiento.
- c. Favorece la discusión de problemas del entorno.

**4. Evaluación del Aprendizaje:**

Evaluación del cumplimiento de los principios que orientan una calificación objetiva, pertinente, con transparencia y equidad, en relación al trabajo realizado por el estudiante. Conceptos:

- a. Los criterios de evaluación de acuerdo a la asignatura son: (competencias y objetivos)
- b. Los criterios de evaluación de acuerdo a la pedagogía empleada para el desarrollo de la asignatura son:
- c. La claridad de la evaluación es:
- d. La transparencia y equidad en las evaluaciones es:

**5. Relación profesor – Estudiante:**

Cataloga el nivel de satisfacción del estudiante en cuanto al manejo del grupo y del aula en la ejecución de los distintos temas, la orientación hacia los estudiantes y el fortalecimiento de una pedagogía abierta e incluyente que promueva los principios morales e institucionales. Conceptos:

- a. Acepta las sugerencias de los estudiantes
- b. Demuestra preocupación por los problemas de los estudiantes
- c. Exige y se gana el respeto del estudiante
- d. Mantiene un trato cordial con sus estudiantes

**6. Relación Estudiante – Asignatura:**

Dicho criterio califica el sentido de responsabilidad y desempeño del estudiante para con el área de estudio. Este permite definir el grado de interés que adquiere el estudiante para con la asignatura.

- a. Relaciones estudiante – asignatura
- b. Mi interés por la asignatura es:
- c. La asignatura me aporta bases para mi desarrollo profesional
- d. Mi rendimiento académico es:

**AUTO-EVALUACIÓN DOCENTE:** Ejecutada por el catedrático. Califica el sentido de pertenencia del profesional para con la actividad ejercida y provee información útil para contribuir al juicio emitido en relación al desempeño del instructor en su labor. Aquí se presentan las pautas que permiten definir el perfil del docente reflexivo y consecuente en la búsqueda continua de objetivos que procuren un proceso de enseñanza con alta calidad (Ver Fig. 2). Conceptos:

- a. Estoy vinculado al medio real
- b. Mis aportes a los programas en la materia de didáctica son significativos



- c. He realizado en los últimos tres años actualizaciones relacionados con la disciplina
- d. Mis aportes a los programas en materia de investigación son significativos
- e. Comparto mis conocimientos a otros colegas
- f. Soy puntual en la entrega de notas
- g. Participo en las actividades académicas y de investigación programadas por la institución.
- h. Soy puntual en la entrada y salida de las clases
- i. Participo en las actividades programadas por bienestar

Los criterios anteriores son medidos bajo un sistema de calificación cuantitativa comprendido en un intervalo entre 0.0 y 5.0, con una alineación ascendente, siendo cinco punto cero la nota máxima. A su vez, dichos resultados son segmentados por indicadores cualitativos que de conformidad con el promedio numérico obtenido, resulta una valoración manejada de acuerdo a la parametrización standart establecida por la institución en el sistema Universitas XXI, que presenta los siguientes rangos de calificación:

EXCELENTE	:	4.6 - 5.0
MUY BUENO	:	4.0 - 4.5
BUENO	:	3.0 - 3.9
REGULAR	:	2.0 - 2.9
MUY MALO	:	1.0 - 1.9

Se aclara también que la Evaluación Docente realizada por los estudiantes posee un valor del 90% dentro de la cuantía total, el 10% restante corresponde a la Auto-evaluación Docente.

Es importante destacar la funcionalidad ofrecida por la nueva parametrización del formato de la evaluación que permite mayor practicidad para los usuarios y dominio de la información para el personal administrativo. Debido a que la Corporación se encuentra en proceso de implementación, la evaluación para el período 2010-1 fue ejecutada solamente por parte de los estudiantes y docentes; la calificación correspondiente al Jefe se realizará para el primer período del 2011.

A su vez, para este período se ha decidido dar una organización a los formatos que le permitan al docente una observación práctica de sus calificaciones. Por tanto se ha propuesto el registro presentado en la Fig. 3, para ser expuesto en el espacio de cada pedagogo en la página de la universidad, con fin de ofrecer mayor privacidad y manipulación.

## FICHA TÉCNICA

1. SOLICITADA POR: Comité de Auto-Evaluación Corporación Universitaria Escuela de Artes y Letras.
2. INSTRUMENTO DISEÑADO POR: Marcela Rodríguez.
3. SISTEMATIZADA Y APLICADA POR: Elizabeth Bernal Cortina.
4. UNIVERSO: Estudiantes matriculados con asignaturas inscritas en el primer período del 2010, Corporación Universitaria Escuela de Artes y Letras.
5. UNIDAD DE MUESTREO: Estudiantes de los programas Técnico Profesional y Profesional.
6. FECHA DE REALIZACIÓN DEL INFORME: 10 de Octubre de 2010.
7. TIPO DE MUESTREO: Probabilístico.
8. TÉCNICA DE RECOLECCIÓN DE DATOS: Por medio del espacio disponible para cada usuario en la página web de la institución.
9. OBJETIVO DE LA ENCUESTA: Establecer una pauta de referencia sobre la perspectiva obtenida de los estudiantes para con respecto a sus docentes y la práctica pedagógica recibida.
10. NÚMERO DE PREGUNTAS FORMULADAS:
  - a. Evaluación Docente : 20.
  - b. Auto-Evaluación Docente : 9.

## RESULTADOS OBTENIDOS

El promedio general de la evaluación docente fue de 4.20, puntaje inferior en una mínima proporción al obtenido en el segundo período de 2009. En espera de un mejor resultado, es posible sustentar su resultado a los siguientes conceptos:

**Las Auto-Evaluaciones docentes no realizadas:** De un total de 159 Docentes (100%); 38 de ellos (24%), No efectuaron la evaluación docente lo que disminuyó en un 10% el valor de la nota total. Es decir si esta reducción no se hubiese tenido en cuenta el promedio docente para este período habría sido 4.30.

**Las Asignaturas No Evaluadas:** Se presentaron varias asignaturas sin reporte de nota, (12 aproximadamente), pese a que poseían una mínima cantidad de estudiantes, lo que influyó tanto en el promedio docente como en el promedio general.

**Las preguntas no diligenciadas:** Un factor de alta relevancia en los datos tomados ya que de 6.140 evaluaciones realizadas 2.030 de ellas, es decir, un 33.06%, presentaron como resultado Cero (0) en las preguntas 3.3 y de la 6.1 a la 6.4.

**Código docente:** Este ítem representa un elemento importante dentro del margen de error presentado en este informe ya que 2 de los docentes poseen doble código, lo que altera el resultado real del promedio de la calificación docente para los mismos y a su vez para el promedio general. Estos son:

- Pérez Limas Julio Cesar con códigos 10769 y 8645.
- Laverde Gómez María Constanza con códigos 8633 y 10450.

**Evaluación del Docente por parte del Jefe:** Este aspecto no fue diligenciado por ninguno de los Jefes Directos de cada docente, es necesario definir la importancia de este criterio y establecer las pautas para el desarrollo de este ejercicio.

**Revisión Instrumento Docente:** Dentro del proceso de verificación de la evaluación docente para un pequeño porcentaje de los estudiantes, se observó los siguientes factores a mejorar:

- La ruta para revisión de la Evaluación Docente por asignatura para cada estudiante requería mínimo 3 iteraciones, dificultando su revisión, y

generando otros inconvenientes que detenían el proceso para la firma del paz y salvo.

- Los formularios no fueron diligenciados en su totalidad, y posterior a esto tampoco permitió la modificación del mismo.
- Se presentó gran porcentaje de estudiantes que no diligenciaron la evaluación docente en el tiempo estipulado, a pesar del amplio lapso dado para dicha actividad.

**Aumento de observaciones en la muestra:** Es importante notar que la realización de dicha evaluación presenta un aumento progresivo en cada una de las muestras obtenidas para cada período académico, y del que se espera seguir en aumento hasta poseer la ejecución de este instrumento por el 100% de la población.

2008 –1	: 510 Encuestas
2008 – 2	: 720 Encuestas
2009 – 1	: 604 Encuestas
2009 – 2	: 770 Encuestas
2010 – 1	: 1007 Encuestas

**Docentes Destacados por Asignatura:** Informe de calificación docente organizado en primera instancia por asignatura y en segunda por puntaje, de manera que puede establecerse el puesto obtenido por cada educador en su área de trabajo. **(Anexo 1).**

**Calificación Docente por Programa Educativo:** Con fin de proporcionar un informe de mayor practicidad y manipulación por parte de los Directores de Carrera, se genera un reporte de las calificaciones obtenidas por los docente para asignaturas específicas de la carrera. **(Anexo 2).**

## CONCLUSIONES

- Gracias a las medidas tomadas por el departamento administrativo se ha presentado un aumento considerable en el número de participantes de la Evaluación Docente.
- Es posible establecer que la deficiencia en el diligenciamiento de la evaluación docente por parte del estudiante se debe a posibles causales como:
  - El concepto 3.3, por la falta de comprensión de la pregunta, ya que un gran porcentaje de estudiantes respondió correctamente los criterios restantes del instrumento.
  - Los conceptos comprendidos entre el 6.1 y el 6.4, que por manifiesto de algunos estudiantes no ejecutaron, porque este se repite en la Autoevaluación Estudiantil.

Sin embargo, es necesario tener en cuenta la posibilidad que esta circunstancia se haya dado por alguna deficiencia en el sistema operativo, ya que la no calificación iteró estrictamente para los cuestionamientos mencionados anteriormente.

- La reducción en la nota promedio del recurso docente se vio afectada por el no diligenciamiento de la Auto-evaluación y por las preguntas que obtuvieron calificación nula.
- Se destaca la existencia de asignaturas no evaluadas, pese a la poca cantidad de estudiantes matriculados a cada una de ellas. Es necesario regular estos aspectos, ya que por lo anterior no se puede establecer un criterio del ejercicio docente y sus actividades pedagógicas para dichas áreas.
- Cabe resaltar, la cantidad de recurso docente que se maneja para áreas específicas de los programas educativos, ya que en su mayoría se maneja un solo instructor por asignatura, aspecto que puede generar rupturas dentro del proceso de aprendizaje del estudiante.

## SUGERENCIAS

### **Las Auto-Evaluaciones docentes no realizadas:**

Establecer la realización de la Auto-Evaluación Docente como un requisito para la entrega del Paz y Salvo.

### **Las Asignaturas No Evaluadas:**

Los docentes deben ser participantes activos en la realización de la evaluación por parte de los estudiantes. Debe ejecutarse un mecanismo donde el docente certifique que todos y cada uno de sus alumnos realizaron dicha tarea. Esto puede ser mediante la exigencia del Paz y Salvo, documento que no se le entrega al estudiante hasta no haber realizado la evaluación docente y la Auto-Evaluación Estudiantil.

### **Las preguntas no diligenciadas:**

Es necesario evaluar el motivo de esta faltante, ya que puede ser generada por el sistema o bien por la falta de entendimiento de esta pregunta por parte del estudiante para ello es necesario realizar una revisión de las causales y dar claridad de cada concepto en las clases de cátedra / consejería. Asimismo cada docente debe manejar con claridad los conceptos que se evalúan para servir de asesoría al aprendiz en un momento dado.

### **Código docente:**

Revisión del sistema operativo.

### **Revisión Instrumento Docente:**

- Se sugiere para la revisión del documento que el sistema dentro del formulario tenga cada uno de los conceptos como campos obligatorios, de esta manera se exigirá al estudiante que diligencien este en su totalidad.
- Al finalizar el registro que aparezca un recibo que sirva como comprobante de haber culminado óptimamente el proceso de evaluación, este proceso permitirá un flujo más óptimo para la firma de los Paz y Salvos.
- Fecha: Establecer estrategias que exijan al estudiante el cumplimiento de este requisito en las fechas dispuestas por la institución, así como también, dar acceso a que este formato sea diligenciado a partir de la 8va semana académica.

## **FUENTES DOCUMENTAL**

Se da claridad en este documento que las fuentes de información para el presente documento fueron dados por los recursos bibliográficos y didácticos del sistema operativo UNIVERSITAS XXI, y de reportes de semestres anteriores de los cuales se obtuvo parte de la información suministrada para la metodología de desarrollo del proceso de evaluación.

**INFORME EVALUACIÓN DOCENTE**  
**ORGANIZACIÓN: POR ASIGNATURA**  
**PERÍODO 2010-1**

<b>No.</b>	<b>ASIGNATURA</b>	<b>NÚMERO CRÉDITOS</b>	<b>NOTA DOCENTE</b>	<b>PROMED ASIGNATU</b>
1	<b>ACUSTICA</b> JOSÉ RAIMUNDO ESCALLÓN	2	3,94	<b>3,94</b>
2	<b>ADMINISTRACION DE OBRA I</b> MANJARRES CADENA IVAN RICARDO	3	4,14	<b>4,14</b>
3	<b>ADMINISTRACION DE OBRA II</b> CARRERA HERIBERTO	3	4,09	<b>4,09</b>
4	<b>ADMINISTRACION DE OBRA III</b> HURTADO SIABATO DARIO HUMBERTO	3	3,89	<b>3,89</b>
5	<b>ANALISIS DE MEDIOS</b> MONCAYO OJEDA FRANCISCO JOSÉ	2	4,79	<b>4,79</b>
6	<b>ANALISIS DE TEXTO I</b> TINOCO COTE JOSE ALBERTO	3	0,00	<b>0,00</b>
7	<b>ANIMACION</b> FERRANS ZÚÑIGA NELSON ESCALLON GAVIRIA CARLOS EDUARDO	2	4,56 4,03	<b>4,30</b>
8	<b>ANIMACION 2D</b> PALACIOS SOTO CARLOS MAURICIO	3	4,35	<b>4,35</b>
9	<b>ANIMACION DIGITAL</b> PALACIOS SOTO CARLOS MAURICIO	2	4,27	<b>4,27</b>
10	<b>ANTEPROYECTO DE GRADO - P</b> ZAMBRANO LOZANO EDWARD ARIZA VELAZCO FABIO ERNESTO	3	4,32 4,03	<b>4,18</b>
11	<b>ANTROPOLOGIA</b> ARDILA LUNA CAROLINA VARGAS SALAMANCA HUNZAHUA	3	4,86 4,58	<b>4,72</b>
12	<b>ANTROPOLOGIA DEL ARTE - P</b> ARDILA LUNA CAROLINA	3	5,00	<b>5,00</b>
13	<b>ARTE DIGITAL I</b> ALBAO DELGADILLO PAOLA ANDREA	2	4,65	<b>4,65</b>
14	<b>ARTES GRAFICAS</b> PARRA BELTRÁN RICARDO ANTONIO	2	4,34	<b>4,34</b>
15	<b>ARTES GRAFICAS II</b> PARRA BELTRÁN RICARDO ANTONIO	2	4,66	<b>4,66</b>



<b>16</b>	<b>CAD AVANZADO</b>	2		<b>4,51</b>
	GONZÁLEZ HERRERA JUAN CARLOS		4,51	
<b>17</b>	<b>CAD BASICO</b>	2		<b>4,74</b>
	GONZÁLEZ HERRERA JUAN CARLOS		4,74	
<b>18</b>	<b>COLOR Y COMPOSICIÓN</b>			<b>3,59</b>
	FERRANS ZÚÑIGA NELSON		3,59	
<b>19</b>	<b>CAMPAÑAS I</b>	4		<b>4,44</b>
	BASTIDAS VÉLEZ RONAL ALEXANDER		4,55	
	PRIETO DÍAZ WILSON JAVIER		4,49	
	LOPEZ MESA IVÁN DAVID		4,45	
	FERRANS ZÚÑIGA NELSON		4,28	
<b>20</b>	<b>CAMPAÑAS II</b>	4		<b>4,06</b>
	BERNAL GARCÍA JOSÉ GABRIEL		4,36	
	LOPEZ MESA IVÁN DAVID		3,75	
<b>21</b>	<b>CARICATURA</b>	2		<b>4,49</b>
	PEÑA RAMOS JORGE ENRIQUE		4,49	
<b>22</b>	<b>CATEDRA EALISTA</b>	0		<b>4,10</b>
	LEAL LEAL MARISOL		4,58	
	MARTINEZ LÓPEZ GISELLE YOLANDA		4,44	
	CARDENAS OLIVEROS NANCY TATIANA		4,16	
	CAMPO ROJAS MARIA ANGÉLICA		3,90	
	NAVARRO BARRETO DARCY KERSSERLY		3,43	
<b>23</b>	<b>CATEDRA EALISTA - P</b>	1		<b>4,35</b>
	MARTINEZ LÓPEZ GISELLE YOLANDA		4,60	
	LEAL LEAL MARISOL		4,58	
	CAMPO ROJAS MARIA ANGÉLICA		4,45	
	CARDENAS OLIVEROS NANCY TATIANA		4,16	
	NAVARRO BARRETO DARCY KERSSERLY		3,98	
<b>24</b>	<b>CONCEPCION CREATIVA</b>	2		<b>4,25</b>
	DIAZ CARREÑO ROGER EDGARDO		4,25	
<b>25</b>	<b>CONCEPTUALIZACIÓN Y ANÁLISIS ESPACI</b>	3		<b>4,25</b>
	BUCHELI CAICEDO MARIO FERNANDO		4,43	
	HERNANDEZ RANGEL PATRICIA DEL CARMEN		4,06	
<b>26</b>	<b>CONSEJERIA 2010-1</b>	0		<b>4,39</b>
	LEAL LEAL MARISOL		4,65	
	MARTINEZ LÓPEZ GISELLE YOLANDA		4,58	
	CAMPO ROJAS MARIA ANGÉLICA		4,45	
	NAVARRO BARRETO DARCY KERSSERLY		4,15	
	CARDENAS OLIVEROS NANCY TATIANA		4,13	
<b>27</b>	<b>CONSEJERIA 2010-1 - P</b>	0		<b>4,31</b>
	LEAL LEAL MARISOL		4,58	
	CARDENAS OLIVEROS NANCY TATIANA		4,46	
	NAVARRO BARRETO DARCY KERSSERLY		3,90	

<b>28</b>	<b>CONSTITUCION POLITICA DE COLOMBIA</b>	1		<b>4,57</b>
	CAMPOS MAHECHA LUIS GERMÁN		4,65	
	PADILLA GARCÍA RAFAEL EDUARDO		4,48	
<b>29</b>	<b>CONSTRUCCION II</b>	4		<b>4,58</b>
	HURTADO SIABATO DARIO HUMBERTO		4,58	
<b>30</b>	<b>CONSTRUCCION III</b>	4		<b>4,67</b>
	PAREDES RESTREPO EDUARDO		4,67	
<b>31</b>	<b>CONSTRUCCION IV</b>	4		<b>4,03</b>
	HURTADO SIABATO DARIO HUMBERTO		4,03	
<b>32</b>	<b>CONSTRUCCION Y ESTRUCTURAS</b>	2		<b>4,27</b>
	CONSTRUCCIÓN Y ESTRUCTURAS		4,37	
	CARRERA HERIBERTO		4,17	
<b>33</b>	<b>CONSTRUCCION DEL PERSONAJE</b>			<b>5,00</b>
	LOPEZ SÁNCHEZ GADIEL FABIÁN		5,00	
<b>34</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL PERSONAJE AL INTERIOR DE UN TEXTO DRAMÁTICO</b>			<b>0,00</b>
	LOPEZ SÁNCHEZ GADIEL FABIÁN		0,00	
<b>35</b>	<b>CONTROL DE ACABADOS</b>	2		<b>4,67</b>
	HURTADO SIABATO DARIO HUMBERTO		4,67	
<b>36</b>	<b>CULTURA POLITICA</b>	3		<b>5,00</b>
	BECERRA ROMERO MARÍA JOSÉ		5,00	
<b>37</b>	<b>DANZA</b>	2		<b>4,07</b>
	PEÑA ESPARZA ALEXANDRA DEL PILAR		4,07	
<b>38</b>	<b>DANZA MODERNA Y CONTEMPORANEA</b>			<b>4,83</b>
	MENDEZ RUIZ JAVIER ESTEBAN		4,83	
<b>39</b>	<b>DERECHO CIVIL Y COMERCIAL</b>	1		<b>4,30</b>
	PADILLA GARCÍA RAFAEL EDUARDO		4,58	
	BARRIGA ANDRADE ANDRÉS		4,43	
	CAMPOS MAHECHA LUIS GERMÁN		3,89	
<b>40</b>	<b>DERECHO LABORAL</b>	1		<b>4,66</b>
	BARRIGA ANDRADE ANDRÉS		4,66	
<b>41</b>	<b>DIBUJO ANATOMICO</b>	3		<b>4,52</b>
	HURTADO LORENZO IVÁN		4,73	
	QUINTERO DÍAZ PABLO ENRIQUE		4,52	
	HERNANDEZ GAMA EDUARDO DAVID		4,50	
	LINARES JAIRO		4,34	
<b>42</b>	<b>DIBUJO ANATOMICO - P</b>	2		<b>4,70</b>
	CORTÉS GÓMEZ LEONARDO		4,87	
	GORDILLO ESPINOZA ALEJANDRO		4,52	

<b>43</b>	<b>DIBUJO ARTISTICO - P</b>	3		<b>3,80</b>
	CORTÉS GÓMEZ LEONARDO		4,69	
	GORDILLO ESPINOZA ALEJANDRO		3,52	
	LINARES JAIRO		3,20	
<b>44</b>	<b>DIBUJO ARTISTICO II</b>	3		<b>5,00</b>
	SOCHA CARDENAS GERMA ALFONSO		5,00	
<b>45</b>	<b>DIBUJO ARTISTICO Y BOCETACION</b>	3		<b>4,42</b>
	FERRANS ZÚÑIGA NELSON		4,92	
	AGUIRRE RESTREPO CARLOS ARTURO		4,70	
	PARRA ROMERO DARIO ALBERTO		4,59	
	GONZÁLEZ PÁEZ JAVIER		4,34	
	QUINTERO DÍAZ PABLO ENRIQUE		4,27	
	CORTÉS GÓMEZ LEONARDO		4,13	
	LINARES JAIRO		3,97	
<b>46</b>	<b>DIBUJO DE PLANOS</b>	3		<b>4,51</b>
	MANJARRES CADENA IVAN RICARDO		4,63	
	PAREDES GONZÁLEZ ABEL ORLANDO		4,39	
<b>47</b>	<b>DIBUJO PLANO</b>	2		<b>4,42</b>
	PAREDES RESTREPO EDUARDO		4,66	
	ORREGO VELEZ MARIA FERNANDA		4,17	
<b>48</b>	<b>DIBUJO TECNICO</b>	3		<b>4,45</b>
	PAREDES GONZÁLEZ ABEL ORLANDO		4,45	
<b>49</b>	<b>DIBUJO TECNICO Y PERCEPCION ESPACIA</b>	3		<b>4,30</b>
	MARROQUIN GARAVITO DIANA DEL PILAR		4,78	
	PAREDES GONZÁLEZ ABEL ORLANDO		4,38	
	CUBILLOS MARTIN ANGEL		4,21	
	SOTELO TORRES CAMILO		4,06	
	SABOGAL MORALES LUZ ANGELA		4,05	
<b>50</b>	<b>DISEÑO ASISTIDO POR COMPUTADOR</b>	2		<b>4,54</b>
	SABOGAL MORALES LUZ ANGELA		4,54	
<b>51</b>	<b>DISEÑO ASISTIDO POR COMPUTADOR II</b>	2		<b>4,53</b>
	SABOGAL MORALES LUZ ANGELA		4,53	
<b>52</b>	<b>DISEÑO BASICO</b>	4		<b>4,41</b>
	GONZÁLEZ PÁEZ JAVIER		4,62	
	GORDILLO FLOREZ ALEJANDRO		4,50	
	OVALLE HURTADO CAROLINA		4,45	
	OSORIO RIAÑO CLAUDIA PATRICIA		4,07	
<b>53</b>	<b>DISEÑO DE ACCESORIOS TO WEAR</b>	2		<b>4,90</b>
	VALBUENA GÓMEZ CLAUDIA ADRIANA		4,90	
<b>54</b>	<b>DISEÑO DE MUEBLES</b>	2		<b>0,00</b>
	RESTREPO CASTRO LINA		0,00	

<b>55</b>	<b>DISEÑO EDITORIAL</b>	4		<b>4,47</b>
	LUGO SILVA ALEJANDRO		4,88	
	GUEVARA RODRIGUEZ WILFREDO		4,50	
	ROBLES PEREZ MARCELA LILIANA		4,47	
	PRIETO MASMELA ANDRÉS		4,02	
<b>56</b>	<b>DISEÑO EXPERIMENTAL</b>	5		<b>4,69</b>
	GORDILLO FLOREZ ALEJANDRO		4,69	
<b>57</b>	<b>DISEÑO GRAFICO PARA INTERNET</b>	2		<b>4,33</b>
	ROJAS HURTADO JAVIER AVELINO		4,60	
	MURCIA RODRIGUEZ ANDRES OSWALDO		4,41	
	VEGA CARLOS ANDRES		3,98	
<b>58</b>	<b>DISEÑO GRAFICO PARA TELEVISION</b>			<b>2,79</b>
	RUBIO ROJAS HERNÁN		2,79	
<b>59</b>	<b>DISEÑO TIPOGRAFICO</b>	4		<b>4,09</b>
	SOCHA CARDENAS GERMA ALFONSO		4,41	
	MORENO ALVAREZ ANDRÉS		4,24	
	NIETO RUBIO ROSA ANGÉLICA		4,23	
	GUEVARA RODRIGUEZ WILFREDO		4,02	
	ACOSTA SANABRIA MIGUEL ANGEL		3,55	
<b>60</b>	<b>DISEÑO UNIVERSAL</b>	3		<b>3,86</b>
	DIAZ CARREÑO ROGER EDGARDO		3,86	
<b>61</b>	<b>DISEÑO VECTORIAL</b>	2		<b>4,20</b>
	ALBAO DELGADILLO PAOLA ANDREA		4,20	
<b>62</b>	<b>DISEÑO WEB Y MULTIMEDIA</b>	3		<b>4,23</b>
	VEGA CARLOS ANDRES		4,40	
	ROSAS HURTADO JAVIER AVELINO		4,06	
<b>63</b>	<b>DISEÑO Y COMPOSICION</b>	5		<b>4,64</b>
	CORTÉS CAMARGO GUILLERMO		4,64	
<b>64</b>	<b>DISEÑO Y MANTENIMIENTO DE JARDINES</b>	2		<b>4,35</b>
	GARCÍA NAVAS JUAN CARLOS		4,35	
<b>65</b>	<b>DISEÑO Y VESTUARIO TEATRAL</b>			<b>4,76</b>
	BOHORQUEZ GARCÍA LUISA FERNANDA		4,76	
<b>66</b>	<b>EDICION DIGITAL</b>	3		<b>3,26</b>
	SIERRA MONTIE CAMILO ANDRÉS		3,26	
<b>67</b>	<b>ENFASIS EN DISEÑO WEB</b>	6		<b>4,42</b>
	PULIDO DORADO JAHANNA ESTHER		4,65	
	VEGA CARLOS ANDRES		4,18	
<b>68</b>	<b>ESCULTURA FIGURA HUMANA</b>	3		<b>4,29</b>
	TALERO GARCÍA OMAR		4,29	

<b>69</b>	<b>ESPACIOS COMERCIALES</b>	5		
	OSPINA MARY AMPARO		4,67	<b>3,09</b>
	BELALCAZAR DAZA FABIÁN		1,50	
<b>70</b>	<b>ESPACIOS ESCENOGRÁFICOS</b>	5		<b>3,80</b>
	GORDILLO ESPINOZA ALEJANDRO		4,74	
	BELALCAZAR DAZA FABIÁN		2,86	
<b>71</b>	<b>ESPACIOS VIRTUALES</b>	2		<b>4,83</b>
	URIBE ARDILA HUMBERTO		4,83	
<b>72</b>	<b>ESPAÑOL</b>	3		<b>4,58</b>
	ACOSTA SIERRA PAOLA HELENA		4,71	
	TINOCO COTE JOSE ALBERTO		4,45	
<b>73</b>	<b>ESPECIALIZACION</b>	6		<b>3,89</b>
	MORENO ALVAREZ ANDRÉS		3,89	
<b>74</b>	<b>ESTADISTICA I</b>	1		<b>4,39</b>
	PATARROYO BARBOSA RAUL EDUARDO		4,39	
<b>75</b>	<b>ESTETICA DE LA IMAGEN</b>	3		<b>4,06</b>
	SALAMANCA ROSAS JUAN PABLO		4,06	
<b>76</b>	<b>ETICA</b>	1		<b>4,64</b>
	PADILLA GARCÍA RAFAEL EDUARDO		4,64	
<b>77</b>	<b>ETICA Y LEGISLACION PUBLICITARIA</b>	1		<b>4,25</b>
	PADILLA GARCÍA RAFAEL EDUARDO		4,25	
<b>78</b>	<b>EXHIBICIÓN COMERCIAL</b>			<b>4,96</b>
	CERÓN ESPINOSA ALEXIS FABIÁN		4,96	
<b>79</b>	<b>EXPRESIÓN CORPORAL</b>	3		<b>3,96</b>
	SALAZAR PRIETO VIVIAN TATIANA		3,96	
<b>80</b>	<b>EXPRESION ESCRITA</b>			<b>4,58</b>
	ACOSTA SIERRA PAOLA HELENA		4,58	
<b>81</b>	<b>EXPRESION ORAL Y ESCRITA</b>	1		<b>4,28</b>
	MANTILLA NAVARRO ELSA CAROLINA		4,36	
	CIFUENTES ANDRADE VIVIANA MARCELA		4,20	
<b>82</b>	<b>FENG SHUI</b>	2		<b>4,05</b>
	RUBIO PEÑALOZA PABLO FERNANDO		4,05	
<b>83</b>	<b>FIBRAS Y MATERIALES TEXTILES</b>	2		<b>4,80</b>
	ORREGO VELEZ MARIA FERNANDA		4,80	
<b>84</b>	<b>FLASH</b>	2		<b>4,35</b>
	VEGA CARLOS ANDRES		4,52	
	LUGO SILVA ALEJANDRO		4,28	
	MURCIA RODRIGUEZ ANDRES OSWALDO		4,25	
<b>85</b>	<b>FOTOGRAFIA</b>	3		<b>4,32</b>
	DAZA VALDERRAMA MIGUEL ALEJANDRO		4,32	

<b>86</b>	<b>FOTOGRAFIA COMERCIAL</b>	3		<b>4,37</b>
	DAZA VALDERRAMA MIGUEL ALEJANDRO		4,37	
<b>87</b>	<b>FOTOGRAFIA CONCEPTUAL Y PUBLICITARI</b>	3		<b>0,00</b>
	DAZA VALDERRAMA MIGUEL ALEJANDRO		0,00	
<b>88</b>	<b>FOTOGRAFIA DIGITAL</b>	3		<b>4,36</b>
	DAZA VALDERRAMA MIGUEL ALEJANDRO		4,36	
<b>89</b>	<b>FRANCES</b>	2		<b>4,70</b>
	YEPES GÓMEZ KAREN MARTIZA		4,99	
	SALGADO MORENO JOSÉ ORLANDO		4,40	
<b>90</b>	<b>FUNDAMENTOS DE LA COMUNICACION</b>	2		<b>4,38</b>
	ACOSTA SIERRA PAOLA HELENA		4,60	
	RODRIGUEZ MOJICA TATIANA YELENA		4,16	
<b>91</b>	<b>FUNDAMENTOS DE LA COMUNICACION - P</b>	3		<b>4,30</b>
	RODRIGUEZ MOJICA TATIANA YELENA		4,30	
<b>92</b>	<b>FUNDAMENTOS ECONOMICO ADMINISTRATIV</b>	3		<b>4,54</b>
	ZAPATA VAQUERO HECTOR ALEJANDRO		4,54	
<b>93</b>	<b>GERENCIA DEL DISEÑO</b>	4		<b>4,01</b>
	VALDES LUNA NATALIA		4,01	
<b>94</b>	<b>GERENCIA EDITORIAL</b>	3		<b>4,79</b>
	JARAMILLO HILDA		4,79	
<b>95</b>	<b>GESTION AMBIENTAL</b>	2		<b>4,67</b>
	ROSERO HERNANDEZ JAVIER HONORIO		4,67	
<b>96</b>	<b>GESTION CULTURAL</b>	2		<b>4,45</b>
	CORTÉS PIÑEROS MIGUEL ANGEL		4,45	
<b>97</b>	<b>GESTION EMPRESARIAL</b>	2		<b>4,32</b>
	TRIANA ALVARO		4,32	
<b>98</b>	<b>GRAFICACIÓN EMPRESARIAL</b>			<b>4,15</b>
	FERRANS ZÚÑIGA NELSON		4,15	
<b>99</b>	<b>GRAFICAS VIRTUALES</b>	2		<b>4,71</b>
	URIBE ARDILA HUMBERTO		4,71	
<b>100</b>	<b>GUION</b>	3		<b>4,67</b>
	CABALLERO PEDRAZA ANGÉLICA		4,67	
<b>101</b>	<b>HISTORIA DE LA ARQUITECTURA</b>	3		<b>4,87</b>
	SERRANO SERRANO ÁLVARO		4,89	
	GARCÍA NAVAS JUAN CARLOS		4,84	
<b>102</b>	<b>HISTORIA DE LA FILOSOFIA Y DEL TEATRO CLÁSICO</b>			<b>2,45</b>
	FERREIRA MUNEVAR JSE ALBERTO		4,90	
	FORERO MARUIA		0,00	

<b>103 HISTORIA DEL ARTE I</b>	3		<b>4,25</b>
SERRANO SERRANO ÁLVARO		4,38	
PARRA ROMERO DARIO ALBERTO		4,36	
LEÓN CUARTAS MANUEL		4,32	
HERNANDEZ RANGEL PATRICIA DEL CARMEN		4,13	
GÓMEZ DELGADO MARÍA CLARA		4,04	
<b>104 HISTORIA DEL ARTE II</b>	3		<b>4,44</b>
ACEVEDO ACUÑA DANIEL ORLANDO		4,86	
GÓMEZ DELGADO MARÍA CLARA		4,56	
SERRANO SERRANO ÁLVARO		4,38	
HERNANDEZ RANGEL PATRICIA DEL CARMEN		3,97	
<b>105 HISTORIA DEL ARTE III</b>	3		<b>4,28</b>
LANDINEZ GIRALDO GERMÁN		4,74	
DIAZ CARREÑO ROGER EDGARDO		4,62	
SERRANO SERRANO ÁLVARO		4,51	
PARRA ROMERO DARIO ALBERTO		4,31	
OVALLE HURTADO CAROLINA		3,22	
<b>106 HISTORIA DEL ARTE IV</b>	2		<b>4,82</b>
LEÓN CUARTAS MANUEL		4,82	
<b>107 HISTORIA DEL DISEÑO Y LA PUBLICIDAD</b>	2		<b>4,17</b>
DIAZ CARREÑO ROGER EDGARDO		4,17	
<b>108 HISTORIA DEL MUEBLE</b>	2		<b>4,56</b>
OVALLE HURTADO CAROLINA		4,56	
<b>110 HISTORIETA</b>			<b>4,40</b>
PEÑA RAMOS JORGE ENRIQUE		4,40	
<b>111 IDENTIDAD VISUAL</b>	4		<b>3,84</b>
RODRIGUEZ RODRIGUEZ CESAR AUGUSTO		3,85	
RODRIGUEZ MORENO ANDRES		3,82	
<b>112 ILUSTRACION DE MODA I</b>	2		<b>4,17</b>
CARRILLO TORRES FANNY		4,17	
<b>113 ILUSTRACION DE MODA II</b>	2		<b>4,91</b>
CARRILLO TORRES FANNY		4,91	
<b>114 IMAGEN DIGITAL</b>	2		<b>4,16</b>
GÓMEZ SÁNCHEZ IVÁN ORLANDO		4,45	
GUEVARA RODRIGUEZ WILFREDO		4,35	
ALBAO DELGADILLO PAOLA ANDREA		4,07	
VASQUEZ ACOSTA EDUARDO ALFONSO		3,75	
<b>115 IMAGEN DIGITAL - P</b>	3		<b>4,79</b>
GÓMEZ SÁNCHEZ IVÁN ORLANDO		4,79	

<b>116 IMAGEN DIGITAL II</b>	2		<b>4,29</b>
GÓMEZ SÁNCHEZ IVÁN ORLANDO		4,52	
ROBLES PEREZ MARCELA LILIANA		4,40	
GUEVARA RODRIGUEZ WILFREDO		4,28	
ALBAO DELGADILLO PAOLA ANDREA		4,26	
VASQUEZ ACOSTA EDUARDO ALFONSO		4,01	
<b>117 IMAGEN DIGITAL III</b>	2		<b>4,38</b>
VASQUEZ ACOSTA EDUARDO ALFONSO		4,56	
GUEVARA RODRIGUEZ WILFREDO		4,19	
<b>118 IMAGEN FOTOGRAFICA Y ANALOGA</b>	3		<b>4,45</b>
DAZA VALDERRAMA MIGUEL ALEJANDRO		4,45	
<b>119 INDESIGN</b>	3		<b>4,41</b>
LUGO SILVA ALEJANDRO		4,41	
<b>120 INFOGRAFIA</b>	3		<b>4,40</b>
RODRIGUEZ RODRIGUEZ CESAR AUGUSTO		4,41	
VASQUEZ ACOSTA EDUARDO ALFONSO		4,39	
<b>121 INGLES I</b>	2		<b>4,53</b>
MARÍN DÍAZ ALEJANDRO		4,78	
EMAYUSA RODRIGUEZ JANETH MILENA		4,63	
PUENTES APONTE EDWIN LEONARDO		4,62	
DURANGO PACHECO NOHEMY CECILIA		4,54	
CASTILLO ARDILA MARÍA LUCÍA		4,08	
PROBST BRUCE WILHELM FRIEDRICH		4,06	
<b>122 INGLES II</b>	2		<b>4,49</b>
MARÍN DÍAZ ALEJANDRO		4,68	
PROBST BRUCE WILHELM FRIEDRICH		4,40	
DURANGO PACHECO NOHEMY CECILIA		4,39	
<b>123 INGLES III</b>	2		<b>5,00</b>
PROBST BRUCE WILHELM FRIEDRICH		5,00	
<b>124 INGLES III - IDIOMA EXTRANJERO</b>	3		<b>4,16</b>
PUENTES APONTE EDWIN LEONARDO		4,34	
PROBST BRUCE WILHELM FRIEDRICH		4,29	
EMAYUSA RODRIGUEZ JANETH MILENA		3,86	
<b>125 INGLES IV - IDIOMA EXTRANJERO</b>	3		<b>4,43</b>
PROBST BRUCE WILHELM FRIEDRICH		4,43	
<b>126 INGLES V - IDIOMA EXTRANJERO</b>	3		<b>4,67</b>
PROBST BRUCE WILHELM FRIEDRICH		4,67	



<b>127</b>	<b>INTRODUCCION A LAS TICS</b>	2		<b>4,10</b>
	GUEVARA RODRIGUEZ WILFREDO		4,25	
	ACOSTA SANABRIA MIGUEL ANGEL		4,03	
	SABOGAL MORALES LUZ ANGELA		4,02	
<b>128</b>	<b>INVESTIGACION DE MARCAS Y AUDIENCIA</b>	3		<b>4,46</b>
	GODOY PAVA CLEMENCIA		4,46	
<b>129</b>	<b>INVESTIGACION DE MERCADOS</b>	3		<b>3,17</b>
	GODOY PAVA CLEMENCIA		3,17	
<b>130</b>	<b>INVESTIGACION PROYECTO DE GRADO</b>	2		<b>2,63</b>
	ARIZA VELAZCO FABIO ERNESTO		3,99	
	CORTÉS CAMARGO GUILLERMO		3,89	
	ZAMBRANO LOZANO EDWARD		0,00	
<b>131</b>	<b>LENGUAJE CINEMATOGRAFICO</b>	2		<b>4,00</b>
	CAÑAS RIVAS JENNIFER CAROLINA		4,26	
	SIERRA MONTIE CAMILO ANDRÉS		3,74	
<b>132</b>	<b>LUMINOTECNIA</b>	2		<b>4,60</b>
	PAREDES RESTREPO EDUARDO		4,60	
<b>133</b>	<b>MEDIOS ESCULTORICOS BASICOS</b>	3		<b>4,97</b>
	GONZÁLEZ PÁEZ JAVIER		4,97	
<b>134</b>	<b>MERCADEO</b>	2		<b>4,50</b>
	TRIANA ALVARO		4,56	
	RINCON RODRIGUEZ AGELA TATIANA		4,50	
	VANEGAS PEREZ ELCY		4,43	
<b>135</b>	<b>MERCADEO - P</b>	3		<b>4,68</b>
	RINCON RODRIGUEZ AGELA TATIANA		4,68	
<b>136</b>	<b>MERCADEO DE LA MODA</b>	2		<b>4,58</b>
	CORREDOR GÓMEZ VIVIANA MARCELA		4,58	
<b>137</b>	<b>MERCHANDISING</b>	2		<b>4,10</b>
	VENEGAS MARIN RAFAEL		4,10	
<b>138</b>	<b>METODOLOGIA</b>	1		<b>4,18</b>
	ZAMBRANO LOZANO EDWARD		4,32	
	CORTÉS CAMARGO GUILLERMO		4,13	
	ARIZA VELAZCO FABIO ERNESTO		4,09	
<b>139</b>	<b>MICRO Y MACROECONOMIA</b>	2		<b>4,49</b>
	MARTINEZ VALLEJO DIEGO FERNANDO		4,49	
<b>140</b>	<b>MODELADO</b>	2		<b>4,00</b>
	ARIAS ORJUELA SERGIO LEONARDO		4,00	
<b>141</b>	<b>MODELADO 3-D</b>	3		<b>3,60</b>
	ZAMBRANO FUENTES CARLOS ARTURO		3,60	

<b>142</b>	<b>MODERNIDAD Y POSMODERNIDAD EN EL AF</b>	3		<b>4,35</b>
	GONZÁLEZ ACERO JUAN FRANCISCO		4,35	
<b>143</b>	<b>MONTAJE DE TEATRO MODERNO - P</b>			<b>0,00</b>
	DIAZ GUEVARA EDUARDO ARTURO		0,00	
<b>144</b>	<b>MULTIMEDIA</b>	2		<b>4,67</b>
	MURCIA RODRIGUEZ ANDRES OSWALDO		4,67	
<b>145</b>	<b>NORMATIVIDAD EDITORIAL</b>	3		<b>4,82</b>
	JARAMILLO HILDA		4,82	
<b>146</b>	<b>PANORAMICA UNIVERSAL DEL ARTE</b>	3		<b>4,16</b>
	PRADA JURADO JORGE MAURICIO		4,47	
	PARRA ROMERO DARIO ALBERTO		3,85	
<b>147</b>	<b>PASANTIA</b>	6		<b>3,00</b>
	ACOSTA SIERRA PAOLA HELENA		4,32	
	TALERO GARCÍA OMAR		3,98	
	MORENO ALVAREZ ANDRÉS		3,64	
	GARZÓN BARRETO SANDRA LILIANA		3,05	
	ESCALLON GAVIRIA CARLOS EDUARDO		0,00	
<b>148</b>	<b>PATRONAJE ESCALADO Y CONFECCION FEM</b>	3		<b>4,35</b>
	ALFONSO LONDOÑO MARTHA ELENA		4,35	
<b>149</b>	<b>PATRONAJE ESCALADO Y CONFECCION INE</b>	3		<b>4,78</b>
	MILLÁN PEÑA DAVEIBATH		4,78	
<b>150</b>	<b>PENSAMIENTO ECONOMICO</b>	1		<b>3,89</b>
	PROBST BRUCE WILHELM FRIEDRICH		4,05	
	DÍAZ SANTOS EDGAR IGNACIO		3,73	
<b>151</b>	<b>PENSAMIENTO ECONOMICO - P</b>	1		<b>3,70</b>
	DÍAZ SANTOS EDGAR IGNACIO		3,70	
<b>152</b>	<b>PERCEPCION ACTORAL</b>			<b>0,00</b>
	CARREÑO RODRIGUEZ GONZALO		0,00	
<b>153</b>	<b>PERCEPCIÓN VOCAL Y SONORA</b>			<b>0,00</b>
	NIÑO VERGARA MAGDA PAOLA		0,00	
<b>154</b>	<b>PERCEPCION VISUAL</b>	2		<b>4,27</b>
	CORTÉS CAMARGO GUILLERMO		4,55	
	CIFUENTES ANDRADE VIVIANA MARCELA		3,99	
<b>155</b>	<b>PERCEPCION VISUAL - P</b>	3		<b>4,55</b>
	CIFUENTES ANDRADE VIVIANA MARCELA		4,55	
<b>156</b>	<b>PERSPECTIVA</b>	3		<b>4,22</b>
	MARROQUIN GARAVITO DIANA DEL PILAR		4,63	
	PAREDES GONZÁLEZ ABEL ORLANDO		4,44	
	OVALLE HURTADO CAROLINA		4,26	
	OSORIO RIAÑO CLAUDIA PATRICIA		4,23	
	CUBILLOS MARTIN ANGEL		4,19	
	ESCALLON GAVIRIA CARLOS EDUARDO		3,55	

<b>157 PINTURA Y REALIDAD VISUAL I</b>	3		<b>4,02</b>
QUINTERO DÍAZ PABLO ENRIQUE		4,02	
<b>158 PINTURA Y REALIDAD VISUAL II</b>	3		<b>4,03</b>
QUINTERO DÍAZ PABLO ENRIQUE		4,03	
<b>159 PLANIFICACION DE MEDIOS</b>	2		<b>4,17</b>
PINEDA DUEÑAS ALEXANDER		4,17	
<b>160 PRESUPUESTO Y PROGRAMACION DE OBRA</b>	2		<b>4,34</b>
MANJARRES CADENA IVAN RICARDO		4,34	
<b>161 PRESUPUESTOS DE CONSTRUCCION</b>	3		<b>4,26</b>
PAREDES RESTREPO EDUARDO		4,41	
CARRERA HERIBERTO		4,10	
<b>162 PRINCIPIOS DE ADMINISTRACION</b>	2		<b>3,97</b>
JIMENEZ BEJARANO GERMAN ALFONSO		4,10	
GARZÓN BARRETO SANDRA LILIANA		3,83	
<b>163 PROCESOS GRAFICOS MULTIPLES I</b>	3		<b>4,60</b>
AGUIRRE RESTREPO CARLOS ARTURO		4,60	
<b>164 PRODUCCION DE COMERCIALES</b>	3		<b>4,29</b>
GARCÍA LOSADA GERMÁN		4,29	
<b>165 PRODUCCION DE RADIO</b>	2		<b>3,94</b>
CAMACHO MARTÍNEZ JAVIER FRANCISCO		3,94	
<b>166 PRODUCCION DE RADIO II</b>			<b>3,73</b>
CAMACHO MARTÍNEZ JAVIER FRANCISCO		3,73	
<b>167 PRODUCCION DE TELEVISION</b>	2		<b>3,57</b>
CAMACHO MARTÍNEZ JAVIER FRANCISCO		3,57	
<b>168 PRODUCCION HIPERMEDIAL</b>	3		<b>4,48</b>
GARCÍA ROJAS MARIBEL		4,48	
<b>169 PROYECTO DE GRADO</b>	6		<b>3,49</b>
CARREÑO RODRIGUEZ GONZALO		4,67	
MORENO ALVAREZ ANDRÉS		3,88	
SALGADO MORENO JOSÉ ORLANDO		3,37	
ESCALLON GAVIRIA CARLOS EDUARDO		3,03	
GARZÓN BARRETO SANDRA LILIANA		2,49	
<b>170 PROYECTO DE GRADO - P</b>	6		<b>3,77</b>
CÁCERES GUTIERREZ AMPARO		4,16	
SALGADO MORENO JOSÉ ORLANDO		3,67	
GODOY PAVA CLEMENCIA		3,48	
<b>171 PROYECTOS DIGITALES</b>	2		<b>4,55</b>
CONSTRUCCIÓN Y ESTRUCTURAS		4,55	

<b>172</b>	<b>PSICOLOGIA</b>	3		<b>4,17</b>
	CÁCERES GUTIERREZ AMPARO		4,17	
<b>173</b>	<b>PSICOLOGIA DEL ARTE</b>	3		<b>4,55</b>
	CÁCERES GUTIERREZ AMPARO		4,55	
<b>174</b>	<b>PSICOLOGIA DEL CONSUMIDOR</b>	2		<b>4,18</b>
	GARZÓN BARRETO SANDRA LILIANA		4,18	
<b>175</b>	<b>REDACCION PUBLICITARIA</b>	2		<b>4,18</b>
	DEAZA MANCERA RENÉ ALEJANDRO		4,30	
	BASTIDAS VÉLEZ RONAL ALEXANDER		4,05	
<b>176</b>	<b>REDACCION PUBLICITARIA - P</b>	3		<b>4,38</b>
	BASTIDAS VÉLEZ RONAL ALEXANDER		4,67	
	PINEDA DUEÑAS ALEXANDER		4,09	
<b>177</b>	<b>REDACCION PUBLICITARIA II</b>	2		<b>3,90</b>
	DEAZA MANCERA RENÉ ALEJANDRO		4,36	
	BASTIDAS VÉLEZ RONAL ALEXANDER		3,43	
<b>178</b>	<b>REPRESENTACION ESCULTORICA I</b>	3		<b>4,41</b>
	TALERO GARCÍA OMAR		4,41	
<b>179</b>	<b>REPRESENTACION ESCULTORICA II</b>	3		<b>4,67</b>
	TALERO GARCÍA OMAR		4,67	
<b>180</b>	<b>SEGURIDAD INDUSTRIAL</b>	2		<b>4,46</b>
	GIOVANNETTI SANCHEZ SILVIA LORENA		4,46	
<b>181</b>	<b>SEMINARIO DE PROYECCION PROFESIONAL</b>	6		<b>3,91</b>
	TRIANA ALVARO		3,91	
<b>182</b>	<b>SERVICIO AL CLIENTE</b>	2		<b>4,89</b>
	TRIANA ALVARO		4,89	
<b>183</b>	<b>SOCIOLOGIA</b>	3		<b>4,50</b>
	CRUZ NIÑO ESTEBAN		4,66	
	REINA RIDRIGUEZ CARLOS ARTURO		4,65	
	AMAYA DUQUE JULIO CESAR		4,20	
<b>184</b>	<b>SOCIOLOGIA DEL ARTE</b>	3		<b>4,84</b>
	REINA RIDRIGUEZ CARLOS ARTURO		5,00	
	CRUZ NIÑO ESTEBAN		4,67	
<b>185</b>	<b>TALLER BASICO DE CONFECCION</b>	3		<b>4,70</b>
	GUEVARA GUEVARA ANA LIBRIA		4,70	
<b>186</b>	<b>TALLER BASICO DE ESTAMPACION</b>	2		<b>4,29</b>
	NIÑO VERGARA MAGDA PAOLA		4,37	
	ORREGO VELEZ MARIA FERNANDA		4,20	
<b>187</b>	<b>TALLER CREATIVO - P</b>	4		<b>3,44</b>
	CARDENAS JUAN HARLY		3,92	
	CACERES LUZ AMPARO		2,96	

<b>188 TALLER DE ANIMACION - P</b>	4		<b>3,84</b>
SIERRA MONTIE CAMILO ANDRÉS		3,84	
<b>189 TALLER DE CAMPAÑAS</b>	4		<b>3,71</b>
PINEDA DUEÑAS ALEXANDER		3,71	
<b>190 TALLER DE DIBUJO</b>	3		<b>4,82</b>
AGUIRRE RESTREPO CARLOS ARTURO		4,82	
<b>191 TALLER DE DIBUJO EXPERIMENTAL</b>	3		<b>3,62</b>
QUINTERO DÍAZ PABLO ENRIQUE		3,62	
<b>192 TALLER DE DISEÑO - P</b>			<b>4,73</b>
CORTÉS CAMARGO GUILLERMO		4,73	
<b>193 TALLER DE DISEÑO DE PRODUCCION</b>	4		<b>3,17</b>
SIERRA MONTIE CAMILO ANDRÉS		3,17	
<b>194 TALLER DE DISEÑO EDITORIAL</b>	4		<b>5,00</b>
ROBLES PEREZ MARCELA LILIANA		5,00	
<b>195 TALLER DE DISEÑO FEMENINO</b>	3		<b>4,54</b>
DIAZ DEL CASTILLO MANUEL		4,54	
<b>196 TALLER DE DISEÑO INFANTIL</b>	3		<b>3,33</b>
CARVAJAL GONZÁLEZ CARLOS HUGO		3,33	
<b>197 TALLER DE DISEÑO TIPOGRAFICO</b>	4		<b>4,37</b>
NIETO RUBIO ROSA ANGÉLICA		4,37	
<b>198 TALLER DE DISEÑO Y COMPOSICION - P</b>	5		<b>3,67</b>
ESCALLON GAVIRIA CARLOS EDUARDO		4,20	
ARIAS ORJUELA SERGIO LEONARDO		3,13	
<b>199 TALLER DE DISEÑO Y GERENCIA DE MARC</b>	4		<b>4,12</b>
CÁCERES GUTIERREZ AMPARO		4,12	
<b>200 TALLER DE ESCULTURA</b>	3		<b>3,31</b>
ARIAS ORJUELA SERGIO LEONARDO		3,31	
<b>201 TALLER DE EXPRESION II</b>	3		<b>4,09</b>
AYALA SERRANO OSCAR JAVIER		4,09	
<b>202 TALLER DE EXPRESION III</b>	3		<b>3,67</b>
RINCON RODRIGUEZ JAIRO		3,67	
<b>203 TALLER DE EXPRESION IV</b>	3		<b>3,90</b>
RINCON RODRIGUEZ JAIRO		3,90	
<b>204 TALLER DE EXPRESION Y FUNDAMENTACION</b>	3		<b>4,36</b>
SOCHA CARDENAS GERMA ALFONSO		4,55	
RIOS QUIROGA ANA JULIA		4,51	
PEREZ LIMAS JULIO CESAR		4,49	
HERNANDEZ GAMA EDUARDO DAVID		4,28	
QUINTERO DÍAZ PABLO ENRIQUE		3,97	

<b>205 TALLER DE FIGURA HUMANA I</b>	3		<b>4,36</b>
AGUIRRE RESTREPO CARLOS ARTURO		4,36	
ALBAO DELGADILLO PAOLA ANDREA		4,36	
<b>206 TALLER DE FIGURA HUMANA II</b>	3		<b>4,26</b>
ALBAO DELGADILLO PAOLA ANDREA		4,67	
QUINTERO DÍAZ PABLO ENRIQUE		3,84	
<b>207 TALLER DE FIGURA HUMANA III</b>	3		<b>4,37</b>
CORTÉS GÓMEZ LEONARDO		4,37	
<b>208 TALLER DE GERENCIA EMPRESARIAL</b>	4		<b>3,83</b>
CÁCERES GUTIERREZ AMPARO		3,83	
<b>209 TALLER DE GRABADO I</b>	3		<b>0,00</b>
QUINTERO PIEDRAHITA BENJAMÍN		0,00	
<b>210 TALLER DE GRABADO II</b>	3		<b>4,16</b>
QUINTERO PIEDRAHITA BENJAMÍN		4,16	
<b>211 TALLER DE ILUSTRACION</b>	3		<b>4,20</b>
FAJARDO BAUTISTA DANIEL ALBERTO		4,46	
FERRANS ZÚÑIGA NELSON		4,31	
MORENO ALVAREZ ANDRÉS		4,07	
VASQUEZ ACOSTA EDUARDO ALFONSO		3,97	
<b>212 TALLER DE MERCADEO</b>	4		<b>4,46</b>
RIVERO POLANIA GUSTAVO		4,46	
<b>213 TALLER DE PINTURA I</b>	3		<b>4,21</b>
GONZÁLEZ PÁEZ JAVIER		4,21	
<b>214 TALLER DE PINTURA II</b>	4		<b>0,00</b>
GONZÁLEZ PÁEZ JAVIER		0,00	
<b>215 TALLER EXPERIMENTAL</b>	5		<b>3,82</b>
RIVERO OSPINA MARTHA LILIANA		3,82	
<b>216 TEATRO CREATIVO</b>	2		<b>2,96</b>
CÁCERES GUTIERREZ AMPARO		2,96	
<b>217 TÉCNICAS DE PINTURA</b>	2		<b>2,90</b>
RIVERO OSPINA MARTHA LILIANA		2,90	
<b>218 TÉCNICAS DE PINTURA II</b>	2		<b>4,19</b>
CORTÉZ GÓMEZ LEONARDO		4,19	
<b>219 TECNICA VOCAL - P</b>	3		<b>4,71</b>
GUEVARA DÍAZ EDUARDO ARTURO		4,71	
<b>220 TECNICA VOCAL - I</b>	2		<b>4,69</b>
GUEVARA DÍAZ EDUARDO		4,69	

<b>221</b>	<b>TECNICA VOCAL II</b> TÉCNICA VOCAL II - P	2	0,00	<b>0,00</b>
<b>222</b>	<b>TÉCNICAS DECORATIVAS</b> RUBIO PEÑALOZA PABLO FERNANDO		4,53	<b>4,53</b>
<b>223</b>	<b>TECNICAS DE MOLDEO</b> HIGUERA CHAVES ELISEO	2	0,00	<b>0,00</b>
<b>224</b>	<b>TECNICAS DE MOLDEO II</b> HIGUERA CHAVES ELISEO	2	4,60	<b>4,60</b>
<b>225</b>	<b>TECNICAS DE MOLDEO Y FUNDICION</b> HIGUERA CHAVES ELISEO	3	0,00	<b>0,00</b>
<b>226</b>	<b>TECNICAS DE PINTURA I</b> CORTÉS GÓMEZ LEONARDO	3	3,48	<b>3,48</b>
<b>227</b>	<b>TECNICAS DEL MUEBLE</b> RESTREPO CASTRO LINA	2	4,33	<b>4,33</b>
<b>228</b>	<b>TÉCNICAS EXTRACOTIDIANAS</b> CARREÑO RODRIGUEZ GONZALO		5,00	<b>5,00</b>
<b>229</b>	<b>TEORIA DE LA IMAGEN</b> ZAMBRANO LOZANO EDWARD DIAZ CARREÑO ROGER EDGARDO CIFUENTES ANDRADE VIVIANA MARCELA	2	5,00 4,50 4,17	<b>4,56</b>
<b>230</b>	<b>TEORIA DE LA IMAGEN - P</b> ZAMBRANO LOZANO EDWARD	2	5,00	<b>5,00</b>
<b>231</b>	<b>TEORIA DE LA PUBLICIDAD</b> VENEGAS MARIN RAFAEL	2	3,79	<b>3,79</b>
<b>232</b>	<b>TEORIA Y FUNCION DEL COLOR</b> OSORIO RIAÑO CLAUDIA PATRICIA		4,21	<b>4,21</b>
<b>233</b>	<b>TEORIA Y PSICOLOGIA DEL COLOR</b> FERRANS ZÚÑIGA NELSON SOCHA CARDENAS GERMA ALFONSO QUINTERO DÍAZ PABLO ENRIQUE GONZÁLEZ PÁEZ JAVIER LAVERDE GOMEZ MARIA CONSTANZA	3	4,69 4,63 4,46 4,26 4,09	<b>4,43</b>
<b>234</b>	<b>VECTORIAL - P</b> VASQUEZ ACOSTA EDUARDO ALFONSO GUEVARA RODRIGUEZ WILFREDO	3	4,06 3,95	<b>4,01</b>
<b>235</b>	<b>VECTORIAL I</b> LUGO SILVA ALEJANDRO VASQUEZ ACOSTA EDUARDO ALFONSO GUEVARA RODRIGUEZ WILFREDO ALBAO DELGADILLO PAOLA ANDREA DEAZA MANCERA RENÉ ALEJANDRO	2	4,69 4,46 4,39 3,62 3,40	<b>4,11</b>

<b>236</b>	<b>VECTORIAL II</b>	2		<b>4,32</b>
	PARRA BELTRÁN RICARDO ANTONIO		4,32	
<b>237</b>	<b>VERSO</b>			<b>0,00</b>
	NIÑO VERGARA MAGDA PAOLA		0,00	
<b>238</b>	<b>VIDEO ARTE</b>	3		<b>4,67</b>
	MURCIA RODRIGUEZ ANDRES OSWALDO		4,67	
<b>239</b>	<b>VIVIENDA</b>	5		<b>4,37</b>
	MANJARRES CADENA IVAN RICARDO		4,98	
	ESCALLON GAVIRIA CARLOS EDUARDO		3,75	