

**EVALUACIÓN DOCENTE
PRIMER SEMESTRE DE 2009**

**JUANITA MICHELSEN NIÑO
Vicerrectora Académica**

**DAMARIS AMAYA T.
Asistente de autoevaluación**

**CORPORACIÓN ESCUELA DE ARTES Y LETRAS
INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA
VICERRECTORIA ACADEMICA
BOGOTA D.C.
AGOSTO 2009**

1.INTRODUCCIÓN

La evaluación docente esta encaminada a un mejoramiento continuo y a una constante búsqueda de la calidad educativa.

La evaluación del(la) docente hace referencia a los siguientes aspectos:

1)Estructura y Organización de los Contenidos: Implica todas las estrategias de estructuración y organización de las actividades académicas y prácticas que permitan la participación activa del estudiante en la adquisición de los conocimientos y que garanticen la calidad de su formación como:

- Efectividad de los métodos de enseñanza: Clase magistral, discusiones en grupo, trabajo individual, exposiciones, juego de roles, talleres, etc.
- Coherencia de los contenidos de acuerdo con el desarrollo del plan de estudios.
- Cumplimiento de los objetivos del programa.

2) Competencias: Los logros en competencias de los estudiantes al finalizar el semestre.

- Debilidades que presentaron los estudiantes para el buen desarrollo de la asignatura.

3) Interdisciplinariedad de los temas de una asignatura:

- Tratamiento interdisciplinario de temas.
- Integración de los contenidos con las demás asignaturas del plan de estudios.
- Uso adecuado del material bibliográfico e informático.

4) Relación y Motivación al estudiante: Orientaciones a los estudiantes para el trabajo que realizan dentro y fuera del aula.

- Satisfacción de expectativas de la signatura
- Satisfacción de necesidades e intereses académicos de los estudiantes.
- Claridad en los criterios de evaluación.
- Imparcialidad en las notas y tratamiento del estudiante.

5) Comportamiento sistemático y profesional:

- Nivel de satisfacción general en cuanto al manejo del grupo y del aula.
- Nivel de satisfacción de parte de los estudiantes en cuanto a hábitos de cumplimiento, preparación de temas y desarrollo de la signatura.

6) Proceso de Aprendizaje e Impacto sobre el Medio

- Hace hincapié en el desempeño laboral del egresado.
- Permite identificar competencias laborales en demanda.
- Permite hacer adecuaciones en los planes de estudio o en el ofrecimiento de asignaturas opcionales con el objetivo de suplir necesidades de capacitación en el estudiante.
- Promueve la actualización inmediata de los planes de estudio.
- Mejora las posibilidades laborales de futuros egresados.
- Favorece el dialogo entre el sector productivo y el sector académico.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN

2.OBJETIVOS

2.1.OBJETIVO GENERAL

2.2.OBJETIVOS ESPECIFICOS

3.JUSTIFICACIÓN

4.METODOLOGÍA

5.FICHA TÉCNICA

6.RESULTADOS POR DOCENTE

7.GRAFICOS DOCENTES ESPECIFICOS POR CARRERA

CONCLUSIONES

2.OBJETIVOS

2.1.OBJETIVO GENERAL

Esta encaminada a establecer un espacio para la reflexión docente con el objetivo de mejorar, actualizar o confrontar su participación en los procesos formativos y de construcción del conocimiento de los estudiantes.

2.2.OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Comparar el proceso de auto evaluación de los docentes con la evaluación de los estudiantes.
- Identificar los métodos de aprendizaje mas utilizados y evaluar su pertinencia de acuerdo a las asignaturas.
- Analizar la coherencia entre la misión y su aplicación a los procesos de enseñanza- aprendizaje y evaluación.
- Establecer si los docentes han recibido la adecuada orientación por parte de los directores de programa.
- Evaluar el apoyo de la Vicerrectoría académica a la labor docente.
- Evaluar los procesos de enseñanza aprendizaje y de evaluación.
- Identificar los aspectos que quisieran se cambiaran en la Institución.
- Establecer aspectos que nunca quisieran que se cambiaran.
- Evaluar la coherencia entre la misión y el quehacer de los diferentes estamentos de la Institución.
- Identificar los motivos que llevaron a evaluar negativamente los diferentes estamentos.

3.JUSTIFICACIÓN

La evaluación docente es parte de un proceso de autoevaluación institucional, en el cual identificamos aspectos a mejorar, fortalezas que desconocíamos y a reflexionar a cerca de nuestro rol en la Institución como: facilitador, compañero, investigador, administrador, colaborador y como elemento importante dentro de una organización.

Este proceso más allá de ser sancionatorio es un espacio de autorregulación y de autocuestionamiento en el que contemplamos la percepción del estudiante como centro de proceso en aspectos como: idoneidad docente, organización al impartir o facilitar el conocimiento, capacidad para que el estudiante recree ese conocimiento en diferentes contextos, objetividad y claridad en el momento de evaluar, posición ética y respetuosa hacia los estudiantes, la posición del estudiante frente a la asignatura.

Independiente de los aspectos anteriores, la evaluación del estudiante equivale a un 50% del total, Bienestar Institucional desarrolla una serie de actividades con el objetivo de integrar y consolidar la comunidad educativa la participación equivale a un 10%.

Al transformarnos en educación universitaria, todos nuestros esfuerzos deben reflejarse en la investigación, sus aportes contribuyen a un 15%. El cumplimiento de la documentación administrativa y de gestión académica como son: Entrega de notas a tiempo, timbrar la tarjeta de control, diligenciamiento de formatos de registros diarios, asistencia a reuniones y convocatorias aportan un 5% a la evaluación. Finalmente la evaluación realizada por Vicerrectoría Académica, resulta de los aportes e innovaciones al programa, optimización y recursos bibliográficos y didácticos, resultados del proceso académico, trabajo en equipo y sentido de pertenecía institucional, pertinencia académica y profesional de los contenidos, equivale a un 20% de la evaluación final.

4.METODOLOGÍA

Con el objetivo de mejorar la calidad académica en sus diferentes aspectos, se aplicó a los estudiantes un instrumento (Figura 1), para que evaluaran a cada docente teniendo en cuenta los siguientes factores:

- 1)Competencias del(la) docente
- 2)Estructura y organización de contenidos
- 3)Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio
- 4)Evaluación del aprendizaje
- 5)Relaciones profesor - estudiante
- 6)Relaciones estudiante - asignatura

El instrumento fue aplicado a 604 estudiantes de las carreras de Diseño Gráfico técnico y profesional, Diseño Publicitario, Diseño y Comercialización de la moda, Administración de obras de Arquitectura, Diseño y Decoración de Ambientes, Artes Escénicas, Mercadeo y comunicación comercial, Especialización en ilustración y arte digital, Publicidad y marketing creativo, Artes Plásticas y Cursos libres quienes toman sus clases en la jornada diurna y nocturna. Dicha población equivale al 42% del total de la población de la Escuela de Artes y Letras¹.

¹ Información obtenida del SWA el 24/08/09

Figura 1. Instrumento de evaluación

6. RESULTADOS POR DOCENTE

ACOSTA CORREDOR BETTY

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 29 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo técnico y percepción visual.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.8 y Trayectoria académica 4.1. Su nivel de desempeño es bueno.

ACOSTA SANABRIA MIGUEL ANGEL

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 74 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño Vectorial I e Introducción a las Tics.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 4.1, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.4 y Trayectoria académica 3.9.. Su nivel de desempeño es bueno.

ACOSTA SIERRA PAOLA HELENA

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 65 estudiantes y la cátedra evaluada fue Expresión oral y escrita, Fundamentos de la comunicación y Español.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.5, Trayectoria académica 4.2. Su nivel de desempeño es bueno.

AGUIRRE RESTREPO CARLOS

Promedio general: 4.0

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 97 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo anatómico, Dibujo artístico profesional, Historia del arte I, Teoría y psicología del color, Dibujo artístico y bocetación, Taller experimental, Procesos gráficos múltiples y Taller de dibujo y Dibujo anatómico profesional.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron: Competencias del(la) docente 4.3, Estructura y organización de los contenidos 3.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.7, Evaluación del aprendizaje 4.1, Relación profesor estudiante 4.2, Relación estudiante asignatura 4.4 y Trayectoria académica y laboral 3.9. Su nivel de desempeño es bueno.

AMAYA TORRES DAMARIS

Promedio general: 4.0

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 11 estudiantes y la cátedra evaluada fue Introducción a las Tics.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron: Competencias del(la) docente 3.5, Estructura y organización de los contenidos 4.3, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.3, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 4.1 y Trayectoria académica y laboral 3.6. Su nivel de desempeño es bueno.

ARDILA LUNA CAROLINA

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 44 estudiantes y la cátedra evaluada fue Antropología.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron: Competencias del(la) docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.3. Su nivel de desempeño es bueno.

ARIAS ORJUELA SERGIO

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 4 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller de creación tridimensional y Taller de escultura humana.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 3.8. Su nivel de desempeño es bueno.

ARIZA CLAUDIA

Promedio general: 4.1

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 32 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia del arte I y Panorámica Universal del arte.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.1, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2, Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.1 y Trayectoria académica y laboral 3.5. Su nivel de desempeño es bueno.

BARRIGA ANDRES

Promedio general: 4.9

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 5 estudiantes y la cátedra evaluada fue Derecho civil y comercial y Derecho laboral.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0, Trayectoria académica y laboral. Su nivel de desempeño es excelente.

BERNAL JOSE GABRIEL

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 22 estudiantes y la cátedra evaluada fue Fundamentos de la comunicación, Fundamentos de la publicidad, Proyecto de grado, Campañas II y Taller de ventas.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron: Competencias del(la) docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.7. Su nivel de desempeño es bueno.

BOHÓRQUEZ CARLOS ORLANDO

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 8 estudiantes y la cátedra evaluada fue Expresión Corporal I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron: Competencias del(la) docente 4.9, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.8. Su nivel de desempeño es bueno.

BOHÓRQUEZ LUISA

Promedio general: 3.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 3 estudiantes y la cátedra evaluada fue Vestuario y Maquillaje.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron: Competencias del(la) docente 4.3, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 2.9, Evaluación del aprendizaje 3.2, Relación profesor estudiante 3.0, Relación estudiante asignatura 4.2 y Trayectoria académica y laboral 3.5. Su nivel de desempeño es aceptable.

CAMACHO JAVIER FRANCISCO

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 5 estudiantes y la cátedra evaluada fue producción de radio y televisión.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 4.2, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y docente. Su nivel de desempeño es bueno.

CARCACHE CARLOS

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 29 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia de la arquitectura, historia del arte I y II, Imagen digital, Investigación proyecto de grado e Ilustración digital.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.2, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 4.5. Su nivel de desempeño es bueno.

CARDENAS JUAN

Promedio general: 3.9

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 7 estudiantes y la cátedra evaluada fue Campañas I y II y Taller creativo.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.1, Estructura y organización de los contenidos 4.1, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2, Evaluación del aprendizaje 4.0, Relación profesor estudiante 4.1, Relación estudiante asignatura 4.0 y Trayectoria académica y laboral 3.1. Su nivel de desempeño es bueno.

CARREÑO GONZALO

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 5 estudiantes y la cátedra evaluada fue Actuación I y II.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.9 y Trayectoria académica y laboral 4.1. Su nivel de desempeño es excelente.

CARVAJAL GONZALEZ CARLOS

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 16 estudiantes y la cátedra evaluada fue Tendencias y conceptos de la moda y Corsetería.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.8 y Trayectoria académica y laboral 4.7. Su nivel de desempeño es excelente.

CASAS REY GLENY ROCIO

Promedio general: 4.3

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 61 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo Técnico y percepción espacial, Perspectiva y Graficas virtuales

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje

4.4, Relación profesor estudiante 4.2, Relación estudiante asignatura 4.5 y Trayectoria académica y laboral 4.0. Su nivel de desempeño es bueno.

CASTILLO MARIA LUCÍA

Promedio general: 4.3

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 19 estudiantes y la cátedra evaluada fue Fundamentación artística, Historia de la arquitectura, Inglés I y Taller de fundamentación artística.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 3.9. Su nivel de desempeño es bueno.

CASTRO GONZALEZ JAIR FERNANDO

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 26 estudiantes y la cátedra evaluada fue Inglés I y II.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.8, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.9 Y Trayectoria Académica y laboral 3.9. Su nivel de desempeño es bueno.

CIFUENTES ANDRES

Promedio general: 3.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 42 estudiantes y la cátedra evaluada fue Fundamentos de la comunicación, Percepción visual y perspectiva.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.8, Estructura y organización de los contenidos 3.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.9, Evaluación del aprendizaje 3.4, Relación profesor estudiante 3.8, Relación estudiante asignatura 3.8, Trayectoria académica y laboral 3.2 . Su nivel de desempeño es bueno.

CORTES PIÑEROS MIGUEL ANGEL

Promedio general: 2.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Gestión cultural.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.5, Estructura y organización de los contenidos 3.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 2.7, Evaluación del aprendizaje 1.3, Relación profesor estudiante 2.3, Relación estudiante asignatura 4.3 y Trayectoria académica y laboral 1.8. Su nivel de desempeño es insuficiente.

CORTES TÉLLEZ ÁLVARO

Promedio general: 3.4

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 7 estudiantes y la cátedra evaluada fue Imagen Vectorial, Imagen Digital II y Animación digital.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.4, Estructura y organización de los contenidos 3.3, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.2, Evaluación del aprendizaje 3.3, Relación profesor estudiante 3.6, Relación estudiante asignatura 3.4 y Trayectoria académica y laboral 3.3. Su nivel de desempeño es aceptable.

CUBILLOS MARTÍN ANGEL

Promedio general: 4.3

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 59 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo Técnico y percepción espacial y Perspectiva.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4 Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.3, Relación estudiante asignatura 4.4 y Trayectoria académica y laboral 4.0. Su nivel de desempeño es bueno.

DIAZ CARREÑO ROGER EDGARDO

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 106 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia del Arte I y III, Concepción creativa, Teoría de la imagen, Historia del diseño y la publicidad.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 4.1. Su nivel de desempeño es bueno.

DIAZ DEL CASTILLO MANUEL

Promedio general: 5.0

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 4 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller de diseño femenino

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0 y Trayectoria académica y laboral 5.0. Su nivel de desempeño es excelente.

DIAZ SANTOS EDGAR IGNACIO

Promedio general: 3.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 65 estudiantes y la cátedra evaluada fue Pensamiento Económico.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 3.5, Estructura y organización de los contenidos 3.2, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.4, Evaluación del aprendizaje 3.3, Relación profesor estudiante 3.1, Relación estudiante asignatura 3.7 y Trayectoria académica y laboral 3.9. Su nivel de desempeño es aceptable.

DOMÍNGUEZ CORREDOR JULIO

Promedio general: 3.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 14 estudiantes y la cátedra evaluada fue Matemáticas básicas.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 3.8, Estructura y organización de los contenidos 3.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.8, Evaluación del aprendizaje 3.5, Relación profesor estudiante 3.9, Relación estudiante asignatura 4.1 y Trayectoria académica y laboral 3.0. Su nivel de desempeño es bueno.

DUQUE CARDENAS MARIA ISABEL

Promedio general: 4.3

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 36 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo artístico y bocetación, Taller de expresión y fundamentación artística, Taller de pintura I, Teoría y psicología del color y Técnicas de pintura I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2, Evaluación del aprendizaje 4.3, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 4.1. Su nivel de desempeño es bueno.

ESCALLON GAVIRIA CARLOS EDUARDO

Promedio general: 3.7

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 6 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo tipográfico, Animación y Perspectiva.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.3, Estructura y organización de los contenidos 3.5,
Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 2.8, Evaluación del aprendizaje
3.8, Relación profesor estudiante 3.9, Relación estudiante asignatura 3.8 y
Trayectoria académica y laboral 3.9. Su nivel de desempeño es bueno.

ESCALLON GAVIRIA JOSE RAIMUNDO

Promedio general: 3.9

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 53 estudiantes y la cátedra
evaluada fue Acústica, Dibujo técnico y percepción espacial, Perspectiva y
Vivienda.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 3.9, Estructura y organización de los contenidos 3.8,
Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.9, Evaluación del aprendizaje
3.9, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 4.1 y
Trayectoria académica y laboral 3.7. Su nivel de desempeño es bueno.

ESCOBAR JULIO

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra
evaluada fue Énfasis en editorial.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 4.5,
Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje
5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0 y
Trayectoria académica y laboral 3.5. Su nivel de desempeño es excelente.

FERRANS ZÚÑIGA NELSON

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 60 estudiantes y la cátedra evaluada fue Animación digital, Campañas I, Ilustración digital, Taller de ilustración, Teoría y psicología del color, Dibujo artístico y bocetación y Graficación de empaques.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.3, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.1, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.3. Su nivel de desempeño es bueno.

GARCÉS DEDMAR

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 24 estudiantes y la cátedra evaluada fue Fundamentación artística, Modernidad y Postmodernidad.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.8 y Trayectoria académica y laboral 4.2. Su nivel de desempeño es excelente.

GARCIA JUAN CARLOS

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 4 estudiantes y la cátedra evaluada fue Materiales y acabados y Proyectos y ambientes.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.1, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 5.0 y Trayectoria académica y laboral 3.3 . Su nivel de desempeño es bueno.

GARCIA JAVIER

Promedio general: 5.0

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 1 estudiantes y la cátedra evaluada fue Teoría y sicología del color.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0 y Trayectoria académica y laboral 5.0 . Su nivel de desempeño es excelente.

GARZON BARRERO SANDRA LILIANA

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 47 estudiantes y la cátedra evaluada fue Mercadeo, Principios de administración, Sicología del consumidor, Investigación de mercados y Taller de diseño.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.3, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 4.2, Relación estudiante asignatura 4.4 y Trayectoria académica y laboral 4.0. Su nivel de desempeño es bueno.

GIL JOYCE AMPARO

Promedio general: 2.9

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 19 estudiantes y la cátedra evaluada fue Constitución política de Colombia y Ética.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.3, Estructura y organización de los contenidos 2.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 2.7, Evaluación del aprendizaje 3.0, Relación profesor estudiante 3.1, Relación estudiante asignatura 3.3 y Trayectoria académica y laboral 2.4. Su nivel de desempeño es bajo.

GUERRERO JAIME

Promedio general: 3.4

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 16 estudiantes y la cátedra evaluada fue Artes gráficas, Dibujo Anatómico y Vectorial

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.8, Estructura y organización de los contenidos 3.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.9, Evaluación del aprendizaje 3.5, Relación profesor estudiante 3.4, Relación estudiante asignatura 3.7 y Trayectoria académica y laboral 2.9. Su nivel de desempeño es aceptable.

GOMEZ MARIA CLARA

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 82 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia del arte I,II y III.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.8, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.8, Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.9 y Trayectoria académica y laboral 4.6. Su nivel de desempeño es excelente.

GÓMEZ JORGE ALVARO

Promedio general: 3.0

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 7 estudiantes y la cátedra evaluada fue Espacios comerciales y vitrinismo.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.4, Estructura y organización de los contenidos 3.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.4, Evaluación del aprendizaje 3.4, Relación profesor estudiante 3.1, Relación estudiante asignatura 3.2 y Trayectoria académica y laboral 2.0. Su nivel de desempeño es aceptable.

GÓMEZ JULIO CESAR

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Identidad visual e Indesign.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.4, Estructura y organización de los contenidos 3.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.4, Evaluación del aprendizaje 3.4, Relación profesor estudiante 3.1, Relación estudiante asignatura 3.2 y Trayectoria académica y laboral 2.0. Su nivel de desempeño es aceptable.

GÓMEZ LOBOS FRANCISCO

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 5 estudiantes y la cátedra evaluada fue Expresión corporal I y III.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.2, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje 4.9, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.2 y Trayectoria académica y laboral 3.9. Su nivel de desempeño es bueno.

GONZALEZ LOBOS FRANCISCO

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 5 estudiantes y la cátedra evaluada fue Expresión corporal I y III.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.2, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje 4.9, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.2 y Trayectoria académica y laboral 3.9. Su nivel de desempeño es bueno.

GONZALEZ PAEZ JAVIER

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 55 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo Anatómico, Taller de pintura I, Teoría y psicología del color y medios escultóricos.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 3.9. Su nivel de desempeño es bueno.

GONZALEZ HERRERA JUAN CARLOS

Promedio general: 4.1

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Construcción y estructuras, Photoshop.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.0, Estructura y organización de los contenidos 4.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.0, Evaluación del aprendizaje 4.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.2 y Trayectoria académica y laboral 3.7. Su nivel de desempeño es bueno.

GORDILLO ESPINOZA ALEJANDRO

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 8 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo artístico - profesional y Espacios escenográficos.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.8, Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.8 y Trayectoria académica y laboral 4.6. Su nivel de desempeño es excelente.

GORDILLO FLOREZ ALEJANDRO

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 83 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo técnico y percepción espacial, Diseño básico, Diseño experimental, Taller de expresión II y Dibujo artístico y bocetación.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron: Competencias del(la) docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.9, Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 4.9, Relación estudiante asignatura 4.9 y Trayectoria académica y laboral 4.6. Su nivel de desempeño es excelente.

GOYES LÓPEZ GILBERTO

Promedio general: 3.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 9 estudiantes y la cátedra evaluada fue Imagen digital y armada digital.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron: Competencias del(la) docente 3.7, Estructura y organización de los contenidos 3.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.1, Evaluación del aprendizaje 3.3, Relación profesor estudiante 3.2, Relación estudiante asignatura 3.8 y Trayectoria académica y laboral 3.5. Su nivel de desempeño es aceptable.

GUEVARA EDUARDO

Promedio general: 3.3

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Técnica vocal.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron: Competencias del(la) docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 3.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 2.3, Evaluación del aprendizaje 3.0, Relación profesor estudiante 3.8, Relación estudiante asignatura 4.8 y Trayectoria académica y laboral 2.5. Su nivel de desempeño es aceptable.

GUEVARA GUEVARA ANA LIBIA

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 19 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller básico de confección.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 4.9, Relación estudiante asignatura 4.8 y Trayectoria académica y laboral 4.4. Su nivel de desempeño es excelente.

GUEVARA RODRÍGUEZ WILFREDO

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 111 estudiantes y la cátedra evaluada fue Introducción a la tecnología digital, Imagen digital I y II, Diseño tipográfico, Teoría de la imagen, Proyecto de grado y Vectorial.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 4.4. Su nivel de desempeño es bueno.

HERNÁNDEZ AREVALO MAGDA

Promedio general: 4.0

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 46 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño básico, Taller de ilustración y Dibujo artístico y bocetación.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.0, Estructura y organización de los contenidos 4.1, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.1, Evaluación del aprendizaje 3.9, Relación profesor estudiante 3.7, Relación estudiante asignatura 4.4 y Trayectoria académica y laboral 3.9. Su nivel de desempeño es bueno.

HERNÁNDEZ CABRERA DIEGO

Promedio general: 3.8

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Identidad visual.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.5, Estructura y organización de los contenidos 3.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.7, Evaluación del aprendizaje 4.0, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 3.8 y Trayectoria académica y laboral 3.7. Su nivel de desempeño es bueno.

HERNÁNDEZ GAMA EDUARDO

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 35 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo anatómico, Fundamentación artística, Identidad visual, Taller de expresión y fundamentación artística.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.3, Estructura y organización de los contenidos 4.2, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.3, Relación estudiante asignatura 4.4 y Trayectoria académica y laboral 3.8. Su nivel de desempeño es bueno.

HERNÁNDEZ LUNA LINA

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 7 estudiantes y la cátedra evaluada fue Técnicas decorativas y Espacios escenográficos.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 4.9, Relación profesor estudiante 4.9, Relación estudiante asignatura 5.0 y Trayectoria académica y laboral 4.1. Su nivel de desempeño es excelente.

HERRERA TOLEDO LIZANDRA

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 53 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño básico, Fundamentación artística, Taller de expresión y fundamentación artística, Taller de figura humana, Taller de ilustración y Dibujo artístico y bocetación.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 4.9, Relación estudiante asignatura 4.8 y Trayectoria académica y laboral 4.8. Su nivel de desempeño es excelente.

HIGUERA ELISEO

Promedio general: 5.0

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 4 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller de fundición y Técnicas de moldeo.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.8, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0 y Trayectoria académica y laboral 5.0. Su nivel de desempeño es excelente.

HURTADO LORENZO IVAN

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 1 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo anatómico y Taller de figura humana II y III.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.4. Su nivel de desempeño es excelente.

LAMPREA YEPES ISAAC

Promedio general: 4.1

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 76 estudiantes y la cátedra evaluada fue expresión oral y escrita y Metodología.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.3, Estructura y organización de los contenidos 4.3, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2, Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 4.3 y Trayectoria académica y laboral 3.8. Su nivel de desempeño es bueno.

LARA GARCIA YOLIMA MARIA

Promedio general: 4.0

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 19 estudiantes y la cátedra evaluada fue Inglés I y II.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.1, Estructura y organización de los contenidos 4.1, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.0, Evaluación del aprendizaje 4.0, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 4.4 y Trayectoria académica y laboral 3.3. Su nivel de desempeño es bueno.

LEON CUARTAS MANUEL

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 106 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia del arte I, II y III.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.8 Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.6. Su nivel de desempeño es excelente.

LEON CUARTAS MANUEL

Promedio general: 3.9

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 106 estudiantes y la cátedra evaluada fue Imagen digital

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.6 Estructura y organización de los contenidos 3.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 4.1, Relación estudiante asignatura 4.4 y Trayectoria académica y laboral 3.2. Su nivel de desempeño es bueno.

LINARES JAIRO

Promedio general: 4.1

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo artístico y bocetación y Dibujo artístico profesional.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 3.3, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje 3.9, Relación profesor estudiante 3.4, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 4.5. Su nivel de desempeño es bueno.

LLERAS MEJIA JAVIER IGNACIO

Promedio general: 4.3

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 18 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño tipográfico, Introducción a las tics y Vectorial.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.2, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.5 y Trayectoria académica y laboral 3.9. Su nivel de desempeño es bueno.

LOPEZ MESA IVAN DAVID

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 12 estudiantes y la cátedra evaluada fue Campañas I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.8, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.9 y Trayectoria académica y laboral 4.0. Su nivel de desempeño es excelente.

MACIAS MADELEINE

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 9 estudiantes y la cátedra evaluada fue Modelado, Escultura de figura humana y Taller de expresión I, II y III

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.2, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.9, Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 4.2, Relación estudiante asignatura 4.4 y Trayectoria académica y laboral 4.2. Su nivel de desempeño es bueno.

MAGUET REMMY

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 3 estudiantes y la cátedra evaluada fue Francés.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 4.3, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0 y Trayectoria académica y laboral 3.7. Su nivel de desempeño es excelente.

MANJARES CADENA IVAN RICARDO

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 21 estudiantes y la cátedra evaluada fue CAD básico, CAD Avanzado, Dibujo de planos y Rhinoceros..

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.3. Su nivel de desempeño es excelente.

MILLAN PEÑA DAVEIBATH

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 3 estudiantes y la cátedra evaluada fue Patronaje y Taller de diseño femenino.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.5 y Trayectoria académica y laboral 3.3. Su nivel de desempeño es bueno.

MONDRAGÓN ALVAREZ HAROLD WILSON

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 24 estudiantes y la cátedra evaluada fue Investigación proyecto de grado, Mercadeo y Metodología..

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.9, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.9 y Trayectoria académica y laboral. Su nivel de desempeño es bueno.

MORALES VILLAMIZAR ADOLFO

Promedio general: 2.8

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 37 estudiantes y la cátedra evaluada fue Mercadeo.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 2.9, Estructura y organización de los contenidos 2.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 2.9, Evaluación del aprendizaje 3.5, Relación profesor estudiante 2.6, Relación estudiante asignatura 3.4 y Trayectoria académica y laboral 2.7. Su nivel de desempeño es insuficiente.

MORENO ALVAREZ ANDRES

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 46 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño tipográfico, Diseño gráfico para internet, Diseño por computador, Diseño tipográfico, Flash y Percepción visual.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.5. Su nivel de desempeño es excelente.

MURCIA ANDRÉS

Promedio general: 4.0

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 3 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño gráfico para internet, Vectorial I y Flash.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.0, Estructura y organización de los contenidos 4.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.0, Evaluación del aprendizaje 4.0, Relación profesor estudiante 4.1, Relación estudiante asignatura 4.0 y Trayectoria académica y laboral 4.0. Su nivel de desempeño es bueno.

MURCIA ANDRÉS

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 33 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller de diseño y composición, Teoría y psicología del color y Taller experimental.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.8, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.8, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.3. Su nivel de desempeño es excelente.

NIETO COLMENARES ESAID

Promedio general: 3.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 22 estudiantes y la cátedra evaluada fue Introducción al diseño de modas, Proyecto de grado y Redacción publicitaria.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.4, Estructura y organización de los contenidos 4.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.4, Evaluación del aprendizaje 3.5, Relación profesor estudiante 3.5, Relación estudiante asignatura 3.9 y Trayectoria académica y laboral 3.4. Su nivel de desempeño es aceptable.

NIETO RUBIO ANGELICA

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 23 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño tipográfico, Énfasis en diseño web y Redacción publicitaria I y II.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 4.8, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje

4.7, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.0. Su nivel de desempeño es aceptable.

NIÑO MAGDA PAOLA

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 4 estudiantes y la cátedra evaluada fue Técnica vocal I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 3.9. Su nivel de desempeño es bueno.

ORREGO MARIA FERNANDA

Promedio general: 4.1

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 4 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller básico de estampación.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.0, Estructura y organización de los contenidos 3.8, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.1, Relación estudiante asignatura 4.4 y Trayectoria académica y laboral 3.8. Su nivel de desempeño es bueno.

OSORIO CLAUDIA PATRICIA

Promedio general: 4.3

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 110 estudiantes y la cátedra evaluada fue Construcción II, Diseño básico, Materiales y acabados, Perspectiva, Teoría y función del diseño y Vivienda.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje

4.2, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 4.0. Su nivel de desempeño es bueno.

OSPINA GONZALEZ MARY AMPARO

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 5 estudiantes y la cátedra evaluada fue Espacios comerciales y vitrinismo y Técnicas decorativas.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 3.9, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 4.5 y Trayectoria académica y laboral 3.4. Su nivel de desempeño es bueno.

OVALLE CAROLINA

Promedio general: 4.0

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 1 estudiante y la cátedra evaluada fue Perspectiva.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 3.5, Relación profesor estudiante 3.0, Relación estudiante asignatura 4.0 y Trayectoria académica y laboral 4.0. Su nivel de desempeño es bueno.

PADILLA GARCIA RAFAEL EDUARDO

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 83 estudiantes y la cátedra evaluada fue Constitución política de Colombia, Derecho civil y comercial y Ética.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje

4.5, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.2. Su nivel de desempeño es bueno.

PAREDES GONZALEZ ABEL ORLANDO

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 8 estudiantes y la cátedra evaluada fue Construcción I y Estructuras.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.8, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.8 y Trayectoria académica y laboral 4.7. Su nivel de desempeño es excelente.

PAREDES RESTREPO EDUARDO

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 19 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo anatómico, Dibujo de planos y Luminotécnica.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.2, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 4.1. Su nivel de desempeño es bueno.

PARRA BELTRÁN RICARDO

Promedio general: 4.1

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 17 estudiantes y la cátedra evaluada fue Artes gráficas..

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.2, Estructura y organización de los contenidos 3.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.1, Evaluación del aprendizaje

4.3, Relación profesor estudiante 4.2, Relación estudiante asignatura 4.2 y Trayectoria académica y laboral 3.7. Su nivel de desempeño es bueno.

PATARROYO BARBOSA RAÚL

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 15 estudiantes y la cátedra evaluada fue Estadística y Matemáticas I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.9, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.8 y Trayectoria académica y laboral 3.4. Su nivel de desempeño es bueno.

PEÑA JORGE

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller de comic.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.8 y Trayectoria académica y laboral 5.0. Su nivel de desempeño es excelente.

PEÑA ESPARZA ALEXANDRA

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Danza I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 4.3, Relación estudiante asignatura 5.0 y Trayectoria académica y laboral 3.2. Su nivel de desempeño es bueno.

PEROZZO MOLINA SERGIO ERNESTO

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 123 estudiantes y la cátedra evaluada fue Expresión oral y Análisis de texto II.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6 Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.3. Su nivel de desempeño es excelente.

PRADA DORADO JORGE MAURICIO

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 6 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia del arte III.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 4.3, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.9, Evaluación del aprendizaje 4.3, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.8 y Trayectoria académica y laboral 3.5. Su nivel de desempeño bueno.

PRADA JURADO JORGE MAURICIO

Promedio general: 5.0

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 1 estudiante y la cátedra evaluada fue Historia del arte III.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0 y Trayectoria académica y laboral 5.0. Su nivel de desempeño es excelente.

PRIETO DIAZ JAVIER

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 19 estudiantes y la cátedra evaluada fue Campañas I y II, Redacción publicitaria y Vectorial I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 3.8, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.5 y Trayectoria académica y laboral 3.6. Su nivel de desempeño es bueno.

PROBST WILGHEM

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 37 estudiantes y la cátedra evaluada fue Inglés I y II.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.5 y Trayectoria académica y laboral 3.9. Su nivel de desempeño es bueno.

PULIDO PUELLO WALTER ALFONSO

Promedio general: 3.3

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 14 estudiantes y la cátedra evaluada fue Psicología del consumidor e Identidad visual.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.3, Estructura y organización de los contenidos 3.2, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.2, Evaluación del aprendizaje 3.3, Relación profesor estudiante 3.7, Relación estudiante asignatura 3.3 y Trayectoria académica y laboral 2.9. Su nivel de desempeño es aceptable.

QUINTERO DIAZ PABLO

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 115 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo anatómico, Dibujo artístico - profesional, Dibujo técnico y percepción espacial, Taller de expresión II, Taller de expresión y fundamentación artística, Taller de figura humana I, Taller de ilustración, Técnicas de pintura I y II, Teoría y psicología del color y Dibujo artístico y bocetación.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.3, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 4.3. Su nivel de desempeño es bueno.

QUINTERO PIEDRAHITA BENJAMÍN

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 70 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller de grabado I, Teoría y función del diseño, Teoría y psicología del color y Dibujo Artístico y bocetación.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 4.1. Su nivel de desempeño es bueno.

RECAMAN MARIA CLARA

Promedio general: 3.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 29 estudiantes y la cátedra evaluada fue Panorámica universal del arte.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 4.0,
Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.7, Evaluación del aprendizaje
3.5, Relación profesor estudiante 3.0, Relación estudiante asignatura 4.0 y
Trayectoria académica y laboral 3.6. Su nivel de desempeño es aceptable.

REINA CARLOS ARTURO

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 8 estudiantes y la cátedra
evaluada fue Sociología

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 4.4,
Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.8, Evaluación del aprendizaje
5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.9 y
Trayectoria académica y laboral 4.6. Su nivel de desempeño es excelente.

RICAURTE DIAZ CESAR AUGUSTO

Promedio general: 4.0

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 10 estudiantes y la cátedra
evaluada fue Diseño editorial y Vectorial I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 4.7,
Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.1, Evaluación del aprendizaje
4.1, Relación profesor estudiante 4.3, Relación estudiante asignatura 4.3 y
Trayectoria académica y laboral 3.3. Su nivel de desempeño es bueno.

RIOS QUIROGA ANA JULIA

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 10 estudiantes y la cátedra
evaluada fue Taller de expresión y fundamentación artística.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0 y Trayectoria académica y laboral 4.5. Su nivel de desempeño es excelente.

ROBLES PEREZ MARCELA

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 44 estudiantes y la cátedra evaluada fue Imagen digital II y Diseño tipográfico.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.3, Relación profesor estudiante 4.2, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.4. Su nivel de desempeño es bueno.

RODNIKA ALEKSANDRA

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 4 estudiantes y la cátedra evaluada fue Danza I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.4 y Trayectoria académica y laboral 4.4. Su nivel de desempeño es bueno.

RODRÍGUEZ RODRIGUEZ CESAR AUGUSTO

Promedio general: 3.9

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 7 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño editorial e Identidad visual.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 3.9, Estructura y organización de los contenidos 3.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.5, Evaluación del aprendizaje 3.8, Relación profesor estudiante 3.7, Relación estudiante asignatura 3.9 y Trayectoria académica y laboral 4.2. Su nivel de desempeño es aceptable.

RODRÍGUEZ RODRIGUEZ MARCELA

Promedio general: 3.9

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 1 estudiante y la cátedra evaluada fue Gestión de calidad.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.0, Estructura y organización de los contenidos 4.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.7, Evaluación del aprendizaje 3.7, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.0 y Trayectoria académica y laboral 3.7. Su nivel de desempeño es bueno.

RODRÍGUEZ TATIANA YELENA

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 55 estudiantes y la cátedra evaluada fue Fundamentos de la comunicación.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.5. Su nivel de desempeño es excelente.

RODRIGUEZ VICTOR MANUEL

Promedio general: 4.1

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 31 estudiantes y la cátedra evaluada fue Contabilidad I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.2, Estructura y organización de los contenidos 4.3, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 4.1, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 4.3 y Trayectoria académica y laboral 3.8. Su nivel de desempeño es bueno.

ROJAS ROJAS DORIS CECILIA

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 47 estudiantes y la cátedra evaluada fue Metodología.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.2, Estructura y organización de los contenidos 4.1, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.0, Evaluación del aprendizaje 4.1, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 4.1. Su nivel de desempeño es bueno.

ROSALES LUZ MARINA

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 19 estudiantes y la cátedra evaluada fue Construcción I y Control de acabados.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 3.8, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral. Su nivel de desempeño es bueno.

ROSAS HURTADO JAVIER

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 21 estudiantes y la cátedra evaluada fue Campañas I, Dibujo anatómico I y II, Diseño gráfico para internet, Diseño tipográfico, Diseño web y multimedia, Flash, Identidad visual, Infografía.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.8, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.1. Su nivel de desempeño bueno.

SABOGAL MORALES LUZ ANGELA

Promedio general: 4.0

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 88 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo técnico y percepción espacial, Introducción a las tics, Teoría y psicología del color, Vectorial I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.2, Estructura y organización de los contenidos 4.1, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.0, Evaluación del aprendizaje 4.1, Relación profesor estudiante 4.1, Relación estudiante asignatura 4.4 y Trayectoria académica y laboral 3.6. Su nivel de desempeño es bueno.

SALAZAR HAROLD

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 9 estudiantes y la cátedra evaluada fue Mercadeo, Expresión oral y escrita y Expresión corporal.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.3, Estructura y organización de los contenidos 3.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5 Evaluación del aprendizaje 4.1, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.3 y Trayectoria académica y laboral 3.4. Su nivel de desempeño es excelente.

SALAZAR PRIETO TATIANA

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 6 estudiantes y la cátedra evaluada fue Expresión corporal I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3 Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 3.8. Su nivel de desempeño es excelente.

SALGADO MORENO JOSÉ ORLANDO

Promedio general: 4.3

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 7 estudiantes y la cátedra evaluada fue Proyecto de grado, Semiótica y Teoría de la imagen.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 3.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.1, Evaluación del aprendizaje 3.8 Relación profesor estudiante 4.1, Relación estudiante asignatura 4.8 y Trayectoria académica y laboral 4.5. Su nivel de desempeño es bueno.

SANABRIA MARIA FERNANDA

Promedio general: 4.3

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 11 estudiantes y la cátedra evaluada fue Control de acabados, Investigación Proyecto de grado y Producción de radio y televisión.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del(la) docente 4.9, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.9, Evaluación del aprendizaje 4.9, Relación profesor estudiante 4.9, Relación estudiante asignatura 4.9. Su nivel de desempeño es excelente.

SÁNCHEZ VARONA MAURICIO

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 10 estudiantes y la cátedra evaluada fue Flash.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 3.9. Su nivel de desempeño es bueno.

SANTACRUZ LONDOÑO CARLOS

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 47 estudiantes y la cátedra evaluada fue Fotografía analógica y Fotografía digital.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.8 Estructura y organización de los contenidos 4.8 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.8 Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.9 y Trayectoria académica y laboral 4.3. Su nivel de desempeño es excelente.

SANTANDER HUGO

Promedio general: 2.7

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 16 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño tipográfico.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.1 Estructura y organización de los contenidos 2.8 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 2.6 Evaluación del aprendizaje 2.6, Relación profesor estudiante 2.8, Relación estudiante asignatura 3.3 y Trayectoria académica y laboral 2.4. Su nivel de desempeño es insuficiente.

SERRANO S. ALVARO

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 74 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia del arte I, II y III.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4 Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 4.1. Su nivel de desempeño es bueno.

SOCHA CARDENAS GERMAN

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 102 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo anatómico, Dibujo artístico II y profesional, Aerografía y taller de expresión y fundamentación artística, Teoría y psicología del color y Dibujo artístico y bocetación.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.6 Estructura y organización de los contenidos 4.5 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4 Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.6 y

SANTANDER HUGO

Promedio general: 2.7

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 16 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño tipográfico.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.1 Estructura y organización de los contenidos 2.8 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 2.6 Evaluación del aprendizaje 2.6, Relación profesor estudiante 2.8, Relación estudiante asignatura 3.3 y Trayectoria académica y laboral 4.2. Su nivel de desempeño es bueno.

SOTELO TORRES CAMILO

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 44 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo técnico y percepción espacial.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.8 Estructura y organización de los contenidos 4.7 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3 Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.4 y Trayectoria académica y laboral 4.0. Su nivel de desempeño es bueno.

SUAREZ ANTURI AMPARO

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia del teatro.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 4.3 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2 Evaluación del aprendizaje 4.3, Relación profesor estudiante 4.3, Relación estudiante asignatura 4.4 y Trayectoria académica y laboral 3.8. Su nivel de desempeño es bueno.

TORRES RODRIGUEZ XIMENA

Promedio general: 3.7

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 9 estudiantes y la cátedra evaluada fue Teoría de la publicidad y Merchandesign.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.6, Estructura y organización de los contenidos 3.6 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.8 Evaluación del aprendizaje 3.4, Relación profesor estudiante 4.2, Relación estudiante asignatura 4.2 y Trayectoria académica y laboral 3.2 Su nivel de desempeño es bueno.

TRIANA ÁLVARO ANTONIO

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 21 estudiantes y la cátedra evaluada fue Gestión empresarial y seminario de proyección profesional.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.6 Estructura y organización de los contenidos 4.5 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5 Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.7. Su nivel de desempeño es bueno.

VALDES LUNA NATALIA

Promedio general: 3.2

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 8 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño de muebles y accesorios y Técnicas del mueble

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 3.3, Estructura y organización de los contenidos 3.2, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.2, Evaluación del aprendizaje 3.2, Relación profesor estudiante 3.3, Relación estudiante asignatura 3.3 y Trayectoria académica y laboral 2.9. Su nivel de desempeño es aceptable.

VANEGAS OROZCO LUIS HENRY

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 42 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller diseño y composición.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.7 Estructura y organización de los contenidos 4.6 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7 Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.7 y Trayectoria académica y laboral 4.3 . Su nivel de desempeño es excelente.

YEPES GÓMEZ KAREN M.

Promedio general: 5.0

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Francés I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0 Estructura y organización de los contenidos 5.0 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0 Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.8 y Trayectoria académica y laboral 5.0 . Su nivel de desempeño es excelente.

ZAMBRANO LOZANO EDWARD

Promedio general: 5.0

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 62 estudiantes y la cátedra evaluada fue Teoría de la imagen.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 4.7 Estructura y organización de los contenidos 4.5 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6 Evaluación del aprendizaje 4.3, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.6 y Trayectoria académica y laboral 4.9 . Su nivel de desempeño es excelente.

ZORRILLA G. GUSTAVO

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación del(la) docente se aplicó a 62 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia del arte II.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del(la) docente 5.0 Estructura y organización de los contenidos 5.0 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5 Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 5.0 y Trayectoria académica y laboral 4.4 . Su nivel de desempeño es excelente.

CONCLUSIONES

El buen resultado en el promedio general (4.3) en la evaluación docente demuestra la calidad de la educación brindada en nuestra institución y la buena gestión de los diferentes departamentos.

Por supuesto el objetivo de la escuela es continuar con el mejoramiento en todos los aspectos que tengan alguna debilidad o insuficiencia, procurando ubicarse en el grupo de las mejores instituciones de enseñanza de artes

A continuación se hará un resumen de los promedios obtenidos en cada uno de los criterios evaluados, a partir de la evaluación de cada docente.

En el aspecto que tiene que ver con las competencias del(la) docente se obtuvo un promedio de 4.4 en general, lo que muestra buenas aptitudes y actitudes de nuestros docentes en dominio, preparación, puntualidad, disciplina y entrega de notas de las diferentes asignaturas.

En cuanto a la estructura y organización de los contenidos el promedio obtenido fue de 4.3, lo cual implica que los estudiantes conocen el programa de cada asignatura al iniciar sus clases, los objetivos se cumplen a cabalidad y los temas son pertinentes respecto al currículo.

El proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio obtuvo un promedio de 4.3, lo que significa que el desarrollo de procesos de organización, aplicación adecuada de la información obtenida por parte de los estudiantes, se lleva a cabo con vehemencia.

Los criterios de evaluación, la claridad a la hora de evaluar y la transparencia y equidad en las evaluaciones son buenas de acuerdo al promedio obtenido (4.3) en el criterio de Evaluación del aprendizaje.

Las relaciones profesor - estudiante, lo cual implica aceptación de sugerencias por parte de los docentes, preocupación por los problemas de los estudiantes, exigencia y respeto mutuo, es buena de acuerdo al promedio de 4.4 alcanzado.

La relación estudiante - asignatura (4.5), evidencia gran interés y pertinencia de los contenidos de las asignaturas con el contexto en el que se desenvuelven los estudiantes.

En el I periodo del 2009 se agregó un nuevo criterio, aprobado por el comité de autoevaluación que tiene que ver con la trayectoria académica y laboral de los docentes, el promedio obtenido fue 4.0.