



**EVALUACIÓN DOCENTE
II - 2008**



**EVALUACIÓN DOCENTE
SEGUNDO SEMESTRE DE 2008**

**MARCELA RODRÍGUEZ R.
Vicerrectora Académica
DAMARIS AMAYA T.
Asistente de sistemas
académicos y de planeación**

**INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA ESCUELA DE ARTES Y LETRAS
VICERRECTORIA ACADEMICA
BOGOTA D.C.
ENERO DE 2009**



1. INTRODUCCIÓN

La evaluación docente esta encaminada a un mejoramiento continuo y a una constante búsqueda de la calidad educativa.

La evaluación del docente hace referencia a los siguientes aspectos:

1) Estructura y Organización de los Contenidos: Implica todas las estrategias de estructuración y organización de las actividades académicas y prácticas que permitan la participación activa del estudiante en la adquisición de los conocimientos y que garanticen la calidad de su formación como:

- Efectividad de los métodos de enseñanza: Clase magistral, discusiones en grupo, trabajo individual, exposiciones, juego de roles, talleres, etc.
- Coherencia de los contenidos de acuerdo con el desarrollo del plan de estudios.
- Cumplimiento de los objetivos del programa.

2) Competencias: Los logros en competencias de los estudiantes al finalizar el semestre.

- Debilidades que presentaron los estudiantes para el buen desarrollo de la asignatura.

3) Interdisciplinariedad de los temas de una asignatura:

- Tratamiento interdisciplinario de temas.
- Integración de los contenidos con las demás asignaturas del plan de estudios.
- Uso adecuado del material bibliográfico e informático.



4) Relación y Motivación al estudiante: Orientaciones a los estudiantes para el trabajo que realizan dentro y fuera del aula.

- Satisfacción de expectativas de la signatura
- Satisfacción de necesidades e intereses académicos de los estudiantes.
- Claridad en los criterios de evaluación.
- Imparcialidad en las notas y tratamiento del estudiante.

5) Comportamiento sistemático y profesional:

- Nivel de satisfacción general en cuanto al manejo del grupo y del aula.
- Nivel de satisfacción de parte de los estudiantes en cuanto a hábitos de cumplimiento, preparación de temas y desarrollo de la signatura.

6) Proceso de Aprendizaje e Impacto sobre el Medio

- Hace hincapié en el desempeño laboral del egresado.
- Permite identificar competencias laborales en demanda.
- Permite hacer adecuaciones en los planes de estudio o en el ofrecimiento de asignaturas opcionales con el objetivo de suplir necesidades de capacitación en el estudiante.
- Promueve la actualización inmediata de los planes de estudio.
- Mejora las posibilidades laborales de futuros egresados.
- Favorece el dialogo entre el sector productivo y el sector académico.



TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN

2. OBJETIVOS

2.1. OBJETIVO GENERAL

2.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS

3. JUSTIFICACIÓN

4. METODOLOGÍA

5. RESULTADOS POR DOCENTE

CONCLUSIONES



2. OBJETIVOS

2.1. OBJETIVO GENERAL

Esta encaminada a establecer un espacio para la reflexión docente con el objetivo de mejorar, actualizar o confrontar su participación en los procesos formativos y de construcción del conocimiento de los estudiantes.

2.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Comparar el proceso de auto evaluación de los docentes con la evaluación de los estudiantes.
- Identificar los métodos de aprendizaje mas utilizados y evaluar su pertinencia de acuerdo a las asignaturas.
- Analizar la coherencia entre la misión y su aplicación a los procesos de enseñanza- aprendizaje y evaluación.
- Establecer si los docentes han recibido la adecuada orientación por parte de los directores de programa.
- Evaluar el apoyo de la Vicerrectoría académica a la labor docente.
- Evaluar los procesos de enseñanza aprendizaje y de evaluación.
- Identificar los aspectos que quisieran se cambiaran en la Institución.
- Establecer aspectos que nunca quisieran que se cambiaran.
- Evaluar la coherencia entre la misión y el quehacer de los diferentes estamentos de la Institución.
- Identificar los motivos que llevaron a evaluar negativamente los diferentes estamentos.



3. JUSTIFICACIÓN

La evaluación docente es parte de un proceso de autoevaluación institucional, en el cual identificamos aspectos a mejorar, fortalezas que desconocíamos y a reflexionar a cerca de nuestro rol en la Institución como: facilitador, compañero, investigador, administrador, colaborador y como elemento importante dentro de una organización.

Este proceso más allá de ser sancionatorio es un espacio de autorregulación y de autocuestionamiento en el que contemplamos la percepción del estudiante como centro de proceso en aspectos como: idoneidad docente, organización al impartir o facilitar el conocimiento, capacidad para que el estudiante recree ese conocimiento en diferentes contextos, objetividad y claridad en el momento de evaluar, posición ética y respetuosa hacia los estudiantes, la posición del estudiante frente a la asignatura.

Independiente de los aspectos anteriores, la evaluación del estudiante equivale a un 50% del total, Bienestar Institucional desarrolla una serie de actividades con el objetivo de integrar y consolidar la comunidad educativa la participación equivale a un 10%.

Al transformarnos en educación universitaria, todos nuestros esfuerzos deben reflejarse en la investigación, sus aportes contribuyen a un 15%. El cumplimiento de la documentación administrativa y de gestión académica como son: Entrega de notas a tiempo, timbrar la tarjeta de control, diligenciamiento de formatos de registros diarios, asistencia a reuniones y convocatorias aportan un 5% a la evaluación. Finalmente la evaluación realizada por Vicerrectoría Académica, resulta de los aportes e innovaciones al programa, optimización y recursos bibliográficos y didácticos, resultados del proceso académico, trabajo en equipo y sentido de pertenecía institucional, pertinencia académica y profesional de los contenidos, equivale a un 20% de la evaluación final.



4. METODOLOGIA

Con el objetivo de mejorar la calidad académica en sus diferentes aspectos, se aplicó a los estudiantes un instrumento (Figura 1), para que evaluaran a cada docente teniendo en cuenta los siguientes factores:

- 1) Competencias del docente
- 2) Estructura y organización de contenidos
- 3) Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio
- 4) Evaluación del aprendizaje
- 5) Relaciones profesor - estudiante
- 6) Relaciones estudiante - asignatura

El instrumento fue aplicado a 720 estudiantes de las carreras de Diseño Gráfico técnico y profesional, Diseño Publicitario, Diseño y Comercialización de la moda, Administración de obras de Arquitectura, Diseño y Decoración de Ambientes, Artes Escénicas, Mercadeo y comunicación comercial, Especialización en ilustración y arte digital, Publicidad y marketing creativo, Artes Plásticas y Cursos libres quienes toman sus clases en la jornada diurna y nocturna. Dicha población equivale al **62%** del total de la población de la Escuela de Artes y Letras¹.

¹ Información obtenida del SWA el 24/11/08



EVALUACIÓN DOCENTE II - 2008



Figura 1. Instrumento de evaluación

ARTES Y LETRAS VICERRECTORÍA ACADÉMICA EVALUACIÓN DOCENTE - I PERIODO 2008								
ESTUDIANTE _____		CARRERA: _____		SEMESTRE: _____				
EMAIL _____		CELULAR _____		JORNADA: _____				
Marque con un x sabiendo que: 1-Deficiente 2-Malo 3-Regular 4-Buena 5-Muy buena								
CRITERIOS DE EVALUACIÓN								
1. COMPETENCIAS DEL DOCENTE 1.1 Los conocimientos del Docente son (dominio de la asignatura) 1.2 Su responsabilidad para el desarrollo de la asignatura es. (Preparación, puntualidad, disciplina, entregas de tareas, etc)			4. EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE 4.1 Los criterios de evaluación de acuerdo a la asignatura son (Competencias y objetivos) 4.2 Los criterios de evaluación de acuerdo a la pedagogía empleada para el desarrollo de la asignatura son 4.3 La claridad de las evaluaciones es: 4.4 La transparencia y equidad en las evaluaciones es:					
2. ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN DE LOS CONTENIDOS 2.1 Presentó el programa general de la asignatura 2.2 Cumple con los objetivos del programa			5. RELACIONES PROFESOR-ESTUDIANTE 5.1 Acepta las sugerencias de los estudiantes. 5.2 Demuestra preocupación por los problemas de los estudiantes 5.3 Exige y se gana el respeto del estudiante. 5.4 Mantiene un trato cordial con sus estudiantes.					
3. PROCESO DE APRENDIZAJE E IMPACTO SOBRE EL MEDIO 3.1 Promueve en el estudiante a que organice e investigue la información 3.2 Promueve en el estudiante a que utilice la información para aplicar o elaborar un nuevo conocimiento 3.3 Favorece la discusión de problemas del entorno			6. RELACIONES ESTUDIANTE-ASIGNATURA 6.1 La asignatura contribuye a mi crecimiento personal. 6.2 Mi interés por la asignatura es: 6.3 La asignatura me aporta bases para mi desarrollo profesional 6.4 Mi rendimiento académico es:					
DOCENTE: _____ ASIGNATURA: _____ GRUPO: _____		Escala de valoración				OBSERVACIONES		
		ítem	1	2	3		4	5
		1.1						
		1.2						
		2.1						
		2.2						
		3.1						
		3.2						
		3.3						
		4.1						
		4.2						
		4.3						
		4.4						
		5.1						
		5.2						
		5.3						
5.4								
6.1								
6.2								
6.3								
6.4								
DOCENTE: _____ ASIGNATURA: _____ GRUPO: _____		Escala de valoración				OBSERVACIONES		
		ítem	1	2	3		4	5
		1.1						
		1.2						
		2.1						
		2.2						
		3.1						
		3.2						
		3.3						
		4.1						
		4.2						
		4.3						
		4.4						
		5.1						
		5.2						
		5.3						
5.4								
6.1								
6.2								
6.3								
6.4								



5. RESULTADOS POR DOCENTE

ABUCHAIBE ELIA

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 15 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller de diseño infantil y Dibujo técnico y percepción espacial.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.3, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

ACOSTA SANABRIA MIGUEL ANGEL

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 28 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño Vectorial I e Introducción a las Tics.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 4.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.0, Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 4.2, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

ACOSTA SIERRA PAOLA HELENA

Promedio general: 4.3

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 38 estudiantes y la cátedra evaluada fue expresión oral y escrita y Español.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.9, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 3.9, Relación estudiante asignatura 4.3. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



ALVAREZ PARDO RICARDO

Promedio general: 3.4

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 3 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dirección de arte.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 3.3, Estructura y organización de los contenidos 4.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.4, Evaluación del aprendizaje 3.0, Relación profesor estudiante 3.5, Relación estudiante asignatura 3.5. Su nivel de desempeño es aceptable.

AGUIRRE RESTREPO CARLOS

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 23 estudiantes y la cátedra evaluada fue Panorámica Universal del arte y Dibujo anatómico.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.3, Estructura y organización de los contenidos 4.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 4.9, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.8. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

ARDILA LUNA CAROLINA

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 35 estudiantes y la cátedra evaluada fue Antropología y Antropología del arte.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



BARRERA RODRÍGUEZ VICTOR MANUEL

Promedio general: 4.3

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 15 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño tipográfico.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 4.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje 4.3, Relación profesor estudiante 4.3, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

BARRIGA ANDRES

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 11 estudiantes y la cátedra evaluada fue Derecho civil y comercial.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.8, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.9, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es alto.

BERNAL JOSE GABRIEL

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 15 estudiantes y la cátedra evaluada fue Fundamentos de la publicidad, Proyecto de grado y Campañas.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 3.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.6. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



BOHÓRQUEZ CARLOS ORLANDO

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 8 estudiantes y la cátedra evaluada fue Expresión Corporal I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.8, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.8. Su nivel de desempeño es alto.

CAMACHO SOLORZA GIOVANNY

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 119 estudiantes y la cátedra evaluada fue Vectorial I, Artes gráficas y Proyecto de grado.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 4.3, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

CAMACHO JAVIER

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 12 estudiantes y la cátedra evaluada fue Producción de radio y Producción de televisión.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.6. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



CAMARGO GONZALEZ PAOLA ALEXANDRA

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 141 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia del arte II y IV, Teoría de la imagen e Historia del diseño y la publicidad.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.3, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.4. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

CAMPO CARLOS ANDRES

Promedio general: 3.9

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 64 estudiantes y la cátedra evaluada fue Ingles I, II y III.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.0, Estructura y organización de los contenidos 3.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.8, Evaluación del aprendizaje 3.9, Relación profesor estudiante 3.8, Relación estudiante asignatura 4.2. Su nivel de desempeño es aceptable.

CARVAJAL GONZALEZ CARLOS HUGO

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 9 estudiantes y la cátedra evaluada fue Mercadeo de la moda.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.9, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.9. Su nivel de desempeño es alto.



CARDENAS CARLOS EDUARDO

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 9 estudiantes y la cátedra evaluada fue técnica vocal I y II, Actuación VI.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.3, Estructura y organización de los contenidos 4.1, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.0, Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 4.6. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

CARRERA HERIBERTO

Promedio general: 3.4

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 5 estudiantes y la cátedra evaluada fue Contratos y licitaciones.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 3.8, Estructura y organización de los contenidos 3.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.3, Evaluación del aprendizaje 3.5, Relación profesor estudiante 3.3, Relación estudiante asignatura 3.4. Su nivel de desempeño es aceptable.

CASAS REY GLENY ROCIO

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 104 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo Técnico y percepción espacial, Perspectiva, Graficas virtuales, Historia del mueble y los estilos y Espacios virtuales.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.1, Evaluación del aprendizaje 4.3, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 4.3. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



CASTILLO MARIA LUCIA

Promedio general: 3.8

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 23 estudiantes y la cátedra evaluada fue Materiales y acabados.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 3.3, Estructura y organización de los contenidos 4.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.0, Evaluación del aprendizaje 3.8, Relación profesor estudiante 3.6, Relación estudiante asignatura 4.1. Su nivel de desempeño es aceptable.

CASTRO GONZALEZ JAIR FERNANDO

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 53 estudiantes y la cátedra evaluada fue Ingles I y II.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.3. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

CIFUENTES ANDRES

Promedio general: 4.0

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 42 estudiantes y la cátedra evaluada fue Percepción visual.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.1, Estructura y organización de los contenidos 3.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2 Evaluación del aprendizaje 3.9, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 4.0. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



CORTES PIÑEROS MIGUEL ANGEL

Promedio general: 5.0

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Gestión cultural.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0 Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0. Su nivel de desempeño es alto.

CUBILLOS MARTÍN ANGEL

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 70 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo Técnico y percepción espacial y Perspectiva.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6 Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es alto.

DIAZ CARREÑO ROGER EDGARDO

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 58 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia del Arte III y Teoría de la imagen, Historia del diseño y la publicidad.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.9, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.8 Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.8. Su nivel de desempeño es alto.



DIAZ DEL CASTILLO MANUEL

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 8 estudiantes y la cátedra evaluada fue Tendencias y conceptos de moda e Historia del traje.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.9, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.8 Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.8. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

DIAZ SANTOS EDGAR IGNACIO

Promedio general: 4.0

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 128 estudiantes y la cátedra evaluada fue Pensamiento Económico.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.0, Estructura y organización de los contenidos 3.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.0 Evaluación del aprendizaje 4.0, Relación profesor estudiante 3.9, Relación estudiante asignatura 4.1. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

DOMÍNGUEZ CORREDOR JULIO

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 9 estudiantes y la cátedra evaluada fue Matemáticas básicas.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 3.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3 Evaluación del aprendizaje 4.3, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



DUQUE CARDENAS MARIA ISABEL

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 91 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo artístico y bocetación, Taller de expresión y fundamentación artística, Taller de pintura I, Teoría y psicología del color y Técnicas de pintura I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

DURAN LUISA

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 4 estudiantes y la cátedra evaluada fue Danza.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.0, Evaluación del aprendizaje 4.0, Relación profesor estudiante 4.3, Relación estudiante asignatura 4.6. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

ESCALLON GAVIRIA JOSE RAIMUNDO

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 57 estudiantes y la cátedra evaluada fue Acústica, Dibujo técnico y percepción espacial y Perspectiva.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.6. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



ESCOBAR JULIO

Promedio general: 5.0

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Énfasis en editorial.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0. Su nivel de desempeño es alto.

FANDIÑO JHON

Promedio general: 5.0

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 3 estudiantes y la cátedra evaluada fue Danza.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0. Su nivel de desempeño es alto.

FERRANS ZÚÑIGA NELSON

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 63 estudiantes y la cátedra evaluada fue Animación digital, Ilustración digital, Taller de ilustración, Frenad y Graficación de empaques.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



ERAZO NATALIA

Promedio general: 4.1

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 1 estudiante y la cátedra evaluada fue Tutoría.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 3.0, Estructura y organización de los contenidos 4.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 3.5, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 5.0. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

GARAY CELEITA ALEJANDRO

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 82 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia del arte I e Historia del diseño y la publicidad

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.1, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2, Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 4.2. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

GARZON BARRERO SANDRA LILIANA

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 23 estudiantes y la cátedra evaluada fue Mercadeo, Principios de administración y Psicología del consumidor.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.4. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



GOMEZ MARIA CLARA

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 13 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia del arte I y II.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.8, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.8, Evaluación del aprendizaje 4.9, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.9. Su nivel de desempeño es alto.

GORDILLO FLOREZ ALEJANDRO

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 41 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño Básico y Diseño Experimental.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

GUEVARA GUEVARA ANA LIBIA

Promedio general: 5.0

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 4 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller básico de confección.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0. Su nivel de desempeño es alto.



GUEVARA RODRÍGUEZ WILFREDO

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 100 estudiantes y la cátedra evaluada fue Introducción a la tecnología digital, Imagen digital I y II, Diseño de ambientes digitales, Teoría de la imagen, y Photoshop II.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

GUZMÁN LEAL GINNA MAGALY

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 42 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño Básico.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.3, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es alto.

HERNÁNDEZ GAMA EDUARDO DAVID

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 38 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo Anatómico, Taller de expresión y fundamentación artística y Técnicas artística.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



HERNÁNDEZ LUNA LINA MARIA

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 16 estudiantes y la cátedra evaluada fue Espacios escenográficos, Diseño de jardines y Taller de técnicas decorativas.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.8, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

HERNÁNDEZ ARÉVALO MAGDA EMILSE

Promedio general: 4.3

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 43 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño Básico, Diseño Tipográfico y Graficación de empaques.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2, Evaluación del aprendizaje 4.1, Relación profesor estudiante 3.9, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

HERRERA TOLEDO LIZANDRA

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 72 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño Básico, Dibujo Artístico y bocetación, Ilustración y Taller de expresión y fundamentación artística.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.8. Su nivel de desempeño es alto.



HIGUERA ELISEO

No se realizó evaluación docente en el segundo semestre de 2008 para este docente.

HURTADO LORENZO IVAN

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 26 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo anatómico.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 4.3, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.4. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

JUNCO LUIS

Promedio general: 4.9

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Técnica vocal I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 5.0. Su nivel de desempeño es alto.



LAMPREA YEPES ISAAC

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 65 estudiantes y la cátedra evaluada fue expresión oral y escrita.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.7, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.8. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

LARA GARCIA YOLIMA MARIA

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 16 estudiantes y la cátedra evaluada fue Inglés I y II.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

LEAL DEL CASTILLO MARIA DEL ROSARIO

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 95 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia del Arte I y II e Investigación de proyecto de grado.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.1 Evaluación del aprendizaje

4.3, Relación profesor estudiante 4.1, Relación estudiante asignatura 4.4. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



LEON CUARTAS MANUEL

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 106 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia de la arquitectura, Historia del arte I y II Y Dibujo artístico y bocetación.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7 Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.8. Su nivel de desempeño es alto.

LINARES JAIRO

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Bocetación en la especialización.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.8. Su nivel de desempeño es alto.

LLERAS MEJIA JAVIER IGNACIO

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 61 estudiantes y la cátedra evaluada fue introducción a las tics y Vectorial I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es alto.



LOPEZ MESA IVAN DAVID

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 22 estudiantes y la cátedra evaluada fue Campañas I y II.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.9, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es alto.

MACIAS MADELEINE

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 13 estudiantes y la cátedra evaluada fue Modelado y Escultura de figura humana.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.9, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

MACHADO FELIPE

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Ilustración digital E ilustración fantástica.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es alto.



MANJARES CADENA IVAN RICARDO

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 32 estudiantes y la cátedra evaluada fue CAD básico, CAD Avanzado, Dibujo anatómico, Espacios virtuales y Presupuesto y programación.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.4, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.6. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

MAZOYER CAMILLE

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 11 estudiantes y la cátedra evaluada fue Francés.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.9, Evaluación del aprendizaje 4.8, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es alto.

MILLAN PEÑA DAVEIBATH

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 15 estudiantes y la cátedra evaluada fue Patronaje.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.9, Estructura y organización de los contenidos 4.8, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es alto.



MONDRAGÓN ALVAREZ HAROLD WILSON

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 26 estudiantes y la cátedra evaluada fue Investigación proyecto de grado, Proyecto de grado y Metodología.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.2, Estructura y organización de los contenidos 4.1, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2, Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 4.2, Relación estudiante asignatura 4.2. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

MONTOYA DE RESTREPO NORA ELENA

Promedio general: 4.0

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 37 estudiantes y la cátedra evaluada fue Teoría y sicología del color, dibujo técnico y percepción espacial y Diseño y mantenimiento de jardines.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.0, Estructura y organización de los contenidos 4.1, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.0, Evaluación del aprendizaje 3.9, Relación profesor estudiante 3.9, Relación estudiante asignatura 4.2. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

MORALES JORGE LEWIS

Promedio general: 5.0

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 1 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño y composición.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 5.0, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0. Su nivel de desempeño es alto.



MORALES VILLAMIZAR ADOLFO

Promedio general: 3.5

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 53 estudiantes y la cátedra evaluada fue Mercadeo.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 3.6, Estructura y organización de los contenidos 3.3, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.5, Evaluación del aprendizaje 3.5, Relación profesor estudiante 3.4, Relación estudiante asignatura 3.6. Su nivel de desempeño es aceptable.

MORENO ALVAREZ ANDRES

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 58 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño tipográfico, Vectorial I y Teoría de la publicidad.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.6. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

MUNERA BARRIOS MARIA GINETTE

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 15 estudiantes y la cátedra evaluada fue Semiótica.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.4. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



NIETO COLMENARES ESAID

Promedio general: 3.8

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 11 estudiantes y la cátedra evaluada fue Introducción al diseño de modas y Proyecto de grado.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 3.8, Estructura y organización de los contenidos 4.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.7, Evaluación del aprendizaje 3.5, Relación profesor estudiante 3.7, Relación estudiante asignatura 4.1. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

OCHOA MENDIGAÑA CONSTANZA

Promedio general: 3.3

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 22 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller de expresión y fundamentación artística.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 3.3, Estructura y organización de los contenidos 3.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.0, Evaluación del aprendizaje 3.4, Relación profesor estudiante 3.4, Relación estudiante asignatura 3.4. Su nivel de desempeño es aceptable.

ORREGO MARIA FERNANDA

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 19 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller básico de confección, taller básico de estampación y Taller creativo.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.9, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2, Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.8. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



OSORIO CLAUDIA PATRICIA

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 126 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo técnico y percepción espacial, Diseño básico, Teoría y función del diseño, Perspectiva y Vivienda.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es alto.

OSPINA GONZALEZ MARY AMPARO

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 5 estudiantes y la cátedra evaluada fue Espacios comerciales y vitrinismo.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2, Evaluación del aprendizaje 4.0, Relación profesor estudiante 3.9, Relación estudiante asignatura 4.3. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

PACHON LUIS JORGE

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 78 estudiantes y la cátedra evaluada fue Concepción creativa, Historia del arte III, Instalación, Taller de expresión II, III y IV.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.3, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.3, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



PADILLA GARCIA RAFAEL EDUARDO

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 115 estudiantes y la cátedra evaluada fue Constitución política de Colombia, Derecho civil y comercial y Ética.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es alto.

PAREDES GONZALEZ ABEL ORLANDO

Promedio general: 4.0

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 1 estudiantes y la cátedra evaluada fue Administración de obra.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 2.8, Relación profesor estudiante 3.5, Relación estudiante asignatura 5.0. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

PAREDES RESTREPO EDUARDO

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 59 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo de planos, Construcción de estructuras, Iluminación y Luminotécnica.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es alto.



PARRA BELTRÁN RICARDO

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Construcción I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.0, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.8. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

PARRA FERNÁNDEZ NELSON

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Construcción I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 4.3, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.8. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

PATARROYO BARBOSA RAÚL

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 10 estudiantes y la cátedra evaluada fue Estadística y Matemáticas I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 3.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.9, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



PEÑA ROJAS LEONARDO

Promedio general: 3.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 27 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño tipográfico.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 3.4, Estructura y organización de los contenidos 3.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.4, Evaluación del aprendizaje 3.4, Relación profesor estudiante 3.6, Relación estudiante asignatura 3.9. Su nivel de desempeño es aceptable.

PEÑARANDA HERNÁNDEZ CARLOS

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 59 estudiantes y la cátedra evaluada fue expresión oral y escrita y Análisis de texto.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.4. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

PEROZZO MOLINA SERGIO ERNESTO

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 117 estudiantes y la cátedra evaluada fue Expresión oral, Literatura colombiana y latinoamericana, Análisis de texto I y II.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7 Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.6. Su nivel de desempeño es alto.



PRADA PRADA JORGE

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 2 estudiantes y la cátedra evaluada fue Actuación III.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 4.3, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0. Su nivel de desempeño es alto.

PLAZAS MICHELSEN CRISTINA

Promedio general: 4.0

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 29 estudiantes y la cátedra evaluada fue Constitución política de Colombia.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.2, Estructura y organización de los contenidos 3.2, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 3.9, Relación profesor estudiante 4.3, Relación estudiante asignatura 4.0. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

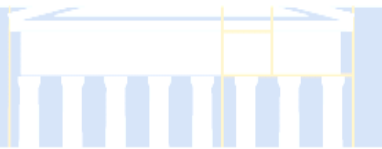
PRADA JURADO JORGE MAURICIO

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 27 estudiantes y la cátedra evaluada fue Historia del arte I, Dibujo artístico y bocetación y Proyecto de grado.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.8, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



PRIETO DIAZ JAVIER

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 5 estudiantes y la cátedra evaluada fue Campañas I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.2, Estructura y organización de los contenidos 4.2, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.8, Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 4.2, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

PULIDO JOHANA

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 12 estudiantes y la cátedra evaluada fue Énfasis en diseño web.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.3, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.9, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es alto.

QUINTERO DIAZ PABLO ENRIQUE

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 116 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo artístico - profesional, Dibujo anatómico, Taller de figura humana I, y III, Taller de expresión y fundamentación artística, Taller de pintura II, Técnicas de pintura I y II, Teoría y psicología del color, Dibujo artístico y bocetación,

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.8, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 4.6. Su nivel de desempeño es alto.



QUINTERO PIEDRAHITA BENJAMÍN

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 63 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller de grabado I y II, Teoría y psicología del color y Dibujo Artístico y percepción espacial.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.4. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

REINA CARLOS ARTURO

Promedio general: 5.0

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 18 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo anatómico, Panorámica universal del arte y Sociología.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 4.9, Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 4.9. Su nivel de desempeño es alto.

RICAURTE DIAZ CESAR AUGUSTO

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 16 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño editorial y Vectorial I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.4. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



RIOS QUIROGA ANA JULIA

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 36 estudiantes y la cátedra evaluada fue Teoría y psicología del color y Dibujo artístico y bocetación y Taller de expresión y fundamentación artística.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.7, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es alto.

ROBLES PEREZ MARCELA

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 66 estudiantes y la cátedra evaluada fue Imagen digital I y II y Diseño editorial.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.4. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

RODRÍGUEZ FLOREZ ASTRID JOHANA

Promedio general: 4.2

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 10 estudiantes y la cátedra evaluada fue Comercio internacional y Psicología del consumidor.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.2, Estructura y organización de los contenidos 4.4, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje 3.9, Relación profesor estudiante 4.2, Relación estudiante asignatura 4.2. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



RODRÍGUEZ CESAR

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 7 estudiantes y la cátedra evaluada fue Vectorial I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6, Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.9, Relación estudiante asignatura 4.4. Su nivel de desempeño es alto.

RODRÍGUEZ TATIANA

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 106 estudiantes y la cátedra evaluada fue Fundamentos de la comunicación.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.5, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.7, Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.6. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

ROJAS LOPEZ NUBIA PATRICIA

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 31 estudiantes y la cátedra evaluada fue Campañas I y Taller creativo.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.2, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.4, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



ROJAS MOLINA GERMAN

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 27 estudiantes y la cátedra evaluada fue Investigación de marcas y audiencias y Taller creativo.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.4, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

ROJAS ROJAS DORIS CECILIA

Promedio general: 4.1

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 47 estudiantes y la cátedra evaluada fue Metodología.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.2, Estructura y organización de los contenidos 4.1, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.0, Evaluación del aprendizaje 4.1, Relación profesor estudiante 4.0, Relación estudiante asignatura 4.1. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

ROSAS HURTADO JAVIER

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 45 estudiantes y la cátedra evaluada fue Diseño grafico para Internet, Diseño web y multimedia, graficación de empaques, Identidad visual, Flash, Identidad visual, Indesign, e Infografía.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7, Estructura y organización de los contenidos 4.8, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



SABOGAL MORALES LUZ ANGELA

Promedio general: 4.5

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 82 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo técnico y percepción espacial, Introducción a las tics y Diseño por computador.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.6, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2, Evaluación del aprendizaje 4.5, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.6. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

SALAZAR PRIETO TATIANA

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 4 estudiantes y la cátedra evaluada fue Fundamentos de la comunicación y Expresión corporal I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 4.8, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6 Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.8, Relación estudiante asignatura 5.0. Su nivel de desempeño es alto.

SALGADO ORLANDO

Promedio general: 5.0

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 1 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller interdisciplinario

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:
Competencias del docente 5.0, Estructura y organización de los contenidos 5.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 5.0, Evaluación del aprendizaje 5.0 Relación profesor estudiante 5.0, Relación estudiante asignatura 5.0. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



SANABRIA MARIA FERNANDA

Promedio general: 4.9

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 15 estudiantes y la cátedra evaluada fue Control de acabados y Proyecto de grado.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.9, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.9, Evaluación del aprendizaje 4.9, Relación profesor estudiante 4.9, Relación estudiante asignatura 4.9. Su nivel de desempeño es alto.

SÁNCHEZ VARONA MAURICIO

Promedio general: 3.8

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 19 estudiantes y la cátedra evaluada fue flash y Modelado 3D.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 3.9, Estructura y organización de los contenidos 3.3, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.8, Evaluación del aprendizaje 3.9, Relación profesor estudiante 3.8, Relación estudiante asignatura 3.9. Su nivel de desempeño es aceptable.

SANTACRUZ LONDOÑO CARLOS

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 63 estudiantes y la cátedra evaluada fue Fotografía y Fotografía digital.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.8 Estructura y organización de los contenidos 4.8 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.8 Evaluación del aprendizaje 4.7, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.7. Su nivel de desempeño es alto.



SOCHA CARDENAS GERMAN

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 44 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo anatómico, Dibujo artístico II y profesional, Aerografía y taller de expresión y fundamentación artística.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7 Estructura y organización de los contenidos 4.5 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6 Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

SOTELO TORRES CAMILO

Promedio general: 4.1

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 50 estudiantes y la cátedra evaluada fue Dibujo técnico y percepción espacial, Percepción visual y Perspectiva.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.1 Estructura y organización de los contenidos 3.9 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.0 Evaluación del aprendizaje 4.2, Relación profesor estudiante 4.2, Relación estudiante asignatura 4.2. Su nivel de desempeño es alto.

TALERO GARCIA OMAR

Promedio general: 4.7

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 17 estudiantes y la cátedra evaluada fue Taller de diseño y composición y Taller de escultura.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.7 Estructura y organización de los contenidos 4.6 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5 Evaluación del aprendizaje 4.6, Relación profesor estudiante 4.7, Relación estudiante asignatura 4.8. Su nivel de desempeño es alto.



TORRES ANA MILENA

Promedio general: 3.3

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 53 estudiantes y la cátedra evaluada fue Teoría y psicología del color, Taller de expresión y fundamentación artística, Técnicas de ilustración, Indesign y Vectorial I.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 3.3, Estructura y organización de los contenidos 3.0, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 3.3, Evaluación del aprendizaje 3.3, Relación profesor estudiante 3.6, Relación estudiante asignatura 3.5. Su nivel de desempeño es aceptable.

TORRES PUENTES HEILER

Promedio general: 4.3

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 27 estudiantes y la cátedra evaluada fue Teoría y psicología del color e Imagen digital.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.4 Estructura y organización de los contenidos 4.2 Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.2 Evaluación del aprendizaje 4.1, Relación profesor estudiante 4.3, Relación estudiante asignatura 4.4. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

TORRES RODRÍGUEZ XIMENA

Promedio general: 4.8

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 11 estudiantes y la cátedra evaluada fue Planificación de medios y Teoría de la publicidad.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.6, Estructura y organización de los contenidos 4.9, Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.8, Evaluación del aprendizaje 4.9, Relación profesor estudiante 4.5, Relación estudiante asignatura 4.9. Su nivel de desempeño es alto.



TRIANA ALVARO ANTONIO

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 37 estudiantes y la cátedra evaluada fue Redacción publicitaria I, II y Seminario de proyección profesional.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.6 Estructura y organización de los contenidos 4.5
Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.6 Evaluación del aprendizaje
4.6, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 4.6. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

VALDES LUNA NATALIA

Promedio general: 4.4

El instrumento de evaluación de la docente se aplicó a 19 estudiantes y la cátedra evaluada fue Teoría del mueble y Diseño de muebles.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.5, Estructura y organización de los contenidos 4.5,
Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.3, Evaluación del aprendizaje
4.2, Relación profesor estudiante 4.4, Relación estudiante asignatura 4.5. Su nivel de desempeño es satisfactorio.

WESNER RAÚL

Promedio general: 4.6

El instrumento de evaluación del docente se aplicó a 5 estudiantes y la cátedra evaluada fue Actuación II.

Según los criterios de evaluación los promedios obtenidos fueron:

Competencias del docente 4.8 Estructura y organización de los contenidos 4.6
Proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio 4.5 Evaluación del aprendizaje
4.2, Relación profesor estudiante 4.6, Relación estudiante asignatura 5.0. Su nivel de desempeño es satisfactorio.



6. CONCLUSIONES

El buen resultado obtenido en la evaluación docente demuestra la calidad de la educación brindada en nuestra institución y la buena gestión de los diferentes departamentos.

Por supuesto el objetivo de la escuela es continuar con el mejoramiento en todos los aspectos que tengan alguna debilidad o insuficiencia, procurando ubicarse en el grupo de las mejores instituciones de enseñanza de artes

A continuación se hará un resumen de los promedios obtenidos en cada uno de los criterios evaluados:

En el aspecto que tiene que ver con las competencias del docente se obtuvo un promedio de 4.5 en general, lo que muestra buenas aptitudes y actitudes de nuestros docentes en dominio, preparación, puntualidad, disciplina y entrega de notas de las diferentes asignaturas.

En cuanto a la estructura y organización de los contenidos el promedio obtenido fue de 4.4, lo cual implica que los estudiantes conocen el programa de cada asignatura al iniciar sus clases y que los objetivos se cumplen a cabalidad.

El proceso de aprendizaje e impacto sobre el medio obtuvo un promedio de 4.4, lo que significa que el desarrollo de procesos de organización, aplicación adecuada de la información obtenida por parte de los estudiantes, se lleva a cabo con vehemencia.

Los criterios de evaluación, la claridad a la hora de evaluar y la transparencia y equidad en las evaluaciones son buenas de acuerdo al promedio obtenido (4.4) en el criterio de Evaluación del aprendizaje.

Las relaciones profesor - estudiante, lo cual implica aceptación de sugerencias por parte de los docentes, preocupación por los problemas de los estudiantes, exigencia y respeto mutuo, es buena de acuerdo al promedio de 4.4 alcanzado.

La relación estudiante - asignatura (4.5), evidencia gran interés y pertinencia de los contenidos de las asignaturas con el contexto en el que se desenvuelven los estudiantes.